



Raad
voor
**Vreemdelingen-
betwistingen**

T.a.v. Valerie De Ruyck

Arrest

nr. 30 759 van 28 augustus 2009
in de zaak RvV 24 573 / II

In zake: ~~_____~~

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. DE RUYCK
Tolpoortstraat 15
9800 DEINZE

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid,
thans de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid,

DE WND, VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat ~~_____~~ die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 3 april 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 13 maart 2008 tot weigering van een visumaanvraag tot gezinshereniging.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 februari 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 maart 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC,

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DE RUYCK, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 18 oktober 2007 dient verzoekster een visumaanvraag in tot gezinshereniging in functie van haar Belgische echtgenoot F.A.

1.2. Op 13 april 2008 wordt verzoeksters aanvraag geweigerd. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

"Betrokkene kan zich niet beroepen op de richtlijnen van art. 40 van de wet van 15/12/1 980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; Overwegende dat mevr. (K.I.), geboren op 18/10/2007 en van Marokkaanse nationaliteit een visumaanvraag indiende in functie van haar echtgenoot (A.F.), geboren op 15/07/1969 en van Belgische nationaliteit; Overwegende dat artikel 27 van het wetboek van internationaal privaatrecht bepaelt dat

een buitenlandse authentieke akte in België wordt erkend zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens deze wet toepasselijk recht; Overwegende dat volgens artikel 46 van het wetboek van Internationaal privaatrecht de voorwaarden voor de geldigheid van het huwelijk voor elke echtgenoot beheerst worden door het recht van de staat waarvan hij bij de voltrekking van het huwelijk de nationaliteit heeft; Overwegende dat artikel 146 bis van het Belgisch burgerlijk wetboek voor de Belgische onderdanen bepaalt dat er geen huwelijk is wanneer uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht op het totstandbrengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde; Overwegende dat de echtgenoot van de verzoekster in dit geval een Belgische onderdaan is en dat de volgende feiten duidelijk aantonen dat deze bepaling niet wordt gerespecteerd; Overwegende dat dhr. (A.) eerder gehuwd was met mevr. (M.S.), geboren op 19/3/1948 en op basis van dit huwelijk verkreeg hij vestigingsrecht. Er was slechts anderhalf jaar officiële samenwoning. Mevr. (M.) trachtte na haar echtscheiding te huwen met (E.M.M.), geboren op 10/7/1972, Marokkaanse man, illegaal in België verblijvend. Het parket van Antwerpen bracht een negatief advies uit, het huwelijk ging niet door. Mevr. (M.) trachtte eveneens te huwen met dhr. (S.M.), geboren op 29/5/1975, Algerijn en ex-asielzoeker. Het parket van Antwerpen bracht eveneens een negatief advies uit en het huwelijk ging niet door; Overwegende dat dhr. (A.) daarna huwde met mevr. (K.F.), geboren op 02/03/1980. Zij verkreeg vestigingsrecht op basis van dit huwelijk. Slechts twee maanden na de echtscheiding van deze vrouw huwde dhr. (A.) reeds met visumaanvraagster; Overwegende dat er sprake is van een eerder groot leeftijdsverschil; Overwegende dat mevr. (K.) haar echtgenoot leerde kennen door bemiddeling van haar schoonbroer; Overwegende dat mevr. (K.) haar echtgenoot de eerste maal ontmoette in juni 2006 en pas de tweede maal op het huwelijk in juni 2007; Overwegende dat het parket te Gent in haar schrijven van 28/02/2008 verklaart zich aan te sluiten bij onze bovenstaande bevindingen van een schijnhuwelijk; Overwegende dat dit huwelijk niet de bedoeling zou hebben de wettelijke verplichtingen van samenwoning, hulp en bijstand na te leven en het huwelijksinstituut waarschijnlijk misbruikt werd om verblijfsrechtelijke voordelen te bekomen; Bijgevolg weigert de Dienst Vreemdelingenzaken het tussen (K.I.) en (A.F.) afgesloten huwelijk te erkennen in België. Het afgesloten huwelijk opent derhalve niet het recht op gezinshereniging. Bijgevolg wordt de visumaanvraag geweigerd."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel voert verzoeker machtsoverschrijding aan en de schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de zorgvuldigheidsplicht, het redelijkheidsbeginsel, de artikelen 27 en 46 Wetboek Internationaal Privaatrecht en artikel 146bis van het Burgerlijk Wetboek.

In een laatste onderdeel van zijn eerste middel stelt verzoekster dat het huwelijk tussen haar en de heer A. in functie waarvan zij een visumaanvraag tot gezinshereniging heeft ingediend, ingeschreven werd in het Bevolkingsregister van de stad Deinze. Verzoekster stelt dat de ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Deinze overeenkomstig artikel 27§1, eerste lid van het Wetboek Internationaal Privaatrecht het huwelijk heeft erkend en vervolgens heeft ingeschreven. Zij stelt dat de verwerende partij met dit feit geen rekening heeft gehouden en dat door de bestreden beslissing een stelling wordt ingenomen die tegenstrijdig is met de erkenning van verzoeksters huwelijk: enerzijds erkent de overheid het huwelijk en derhalve dat het geen schijnhuwelijk betreft, anderzijds stelt de verwerende partij dat er wel sprake is van een schijnhuwelijk. Verzoekster wijst er bovendien op dat hun huwelijk nooit bij gerechtelijke weg betwist werd.

2.2. Verzoekster volhardt in haar repliekmemoërie in de middelen uiteengezet in haar verzoekschrift.

2.3. Wanneer de Raad als annulatierechter een administratieve beslissing aan de wet toetst treedt hij niet op als rechter in hoger beroep die op aanvraag van de rechtzoekende de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen. Hij onderzoekt enkel of de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid in redelijkheid is kunnen komen tot de gedane vaststelling van feiten en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn welke met die vaststelling onverenigbaar zijn. In het kader van een marginale toetsing wordt de aangeklaagde onwettigheid slechts dan gesanctioneerd wanneer daarover geen redelijke twijfel kan bestaan, m.a.w. wanneer de beslissing kennelijk onredelijk is.

Verzoekster huwde op 21 juni 2007 met de heer F.A. in Marokko. Dit huwelijk werd ingeschreven in het bevolkingsregister van de Stad Deinze zoals blijkt uit het uittreksel uit het bevolkingsregister van 2 april 2008 dat verzoekster heeft bijgebracht. De verwerende partij betwist bovendien in haar nota met opmerkingen dit feit niet.

Artikel 40bis van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

"§ 1. Onverminderd de meer voordelige bepalingen vervat in wetten of Europese verordeningen waarop de familieleden van de burger van de Unie zouden kunnen aanspraak maken, zijn de hiemavolgende bepalingen op hen van toepassing.

§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd :

1° de echtgenoot of de vreemdeling waarmee een geregistreerd partnerschap werd gesloten dat beschouwd wordt als zijnde gelijkwaardig met het huwelijk in België, die hem begeleidt of zich bij hem voegt;

(...)"

Op basis paragraaf 3 van diezelfde bepaling, heeft een familielid van een burger van de Unie, in casu een echtgenote, het recht om die burger van de Unie te begeleiden of zich bij hem te voegen.

Aangezien verzoekster gehuwd is met een burger van de Unie én dit huwelijk door de inschrijving in het bevolkingsregister erkend is én bovendien tegen dit huwelijk geen gerechtelijke procedure tot nietigverklaring werd ingesteld, maakt verzoekster aannemelijk dat de verwerende partij op een kennelijk onredelijke wijze het bovenvermelde ingeschreven huwelijk als schijnhuwelijk heeft gekwalificeerd en verzoeksters visumaanvraag heeft geweigerd.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van 13 maart 2008 tot weigering van een visumaanvraag tot gezinshereniging wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig augustus tweeduizend en negen door:

dhr. M. MILOJKOWIC, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC