



Arrest

nr. 54 165 van 7 januari 2011
In de zaak RvV 64 902 / IV

In zake: ██████████

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. VANWELDE
Eugène Smitstraat 28-30
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat ██████████, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 7 januari 2011 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving ten dien einde van 5 januari 2011 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 5 januari 2011.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/32 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 januari 2011 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 januari 2011 om 18 uur 00.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. VERBEKE, die looo advocaat P. VANWELDE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS HABA, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 4 oktober 2010 is de heer ██████ in België aangekomen met een visum type D. Op 5 januari 2011 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Deze beslissing, die verzoeker dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

Artikel 7, eerste lid, 2 : verblijft langer in het Rijk dan de geldigheidsdatum van zijn visum (1);

Betrokkene verblijft reeds sedert 4/10/2010 op het grondgebied van de Schengenstaten (1) — betrokkene had zich met zijn visum type D bij de gemeente van verblijf moeten aanmelden voor inschrijving maar betrokkene is nergens geregistreerd.

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal en Spanje, Italië, Oostenrijk, Griekenland, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta, om de volgende reden:

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder geldig visum en heeft zich in België niet aangemeld bij de gemeente van verblijf. Hij respecteert de reglementeringen niet. Bovendien blijkt uit het dossier van betrokkene dat er mogelijk sprake is van een schijnhuwelijk afgesloten in Turkije met een Belgische vrouw (PV BR,55.L3,042261/10 van 03/08/2010 van de politie van Anderlecht). Dit huwelijk werd niet erkend in België en dus niet overgeschreven in het register. Het is weinig waarschijnlijk dat betrokkene gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden. »

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient betrokkene opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan worden uitgevoerd.

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming (nog te bepalen).

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Met betrekking tot de ernstige middelen voert verzoeker onder meer aan dat de Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid manifeste beoordelingsfouten heeft gemaakt bij het nemen van de beslissing. Hij heeft zich niet gedragen zoals een zorgvuldige overheidsinstantie zich had moeten gedragen. Hij vermeldt dat de heer ██████ zich niet bij de gemeente van verblijf heeft gemeld. Uit het attest van de gemeente Schaarbeek blijkt het tegendeel (stuk 4).

2.2. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker een visumaanvraag heeft ingediend en een visum type D heeft bekomen. Op 11 oktober 2010 heeft verzoeker zich aangemeld op de gemeente Schaarbeek teneinde een verklaring tot inschrijving te doen. Uit het document toegevoegd bij het verzoekschrift blijkt dat niet werd overgegaan tot inschrijving gelet op de grote toevloed aan aanvragen. Verzoeker werd verzocht zich opnieuw aan te bieden op 8 december 2010. Het staat onbetwistbaar vast dat verzoeker zich op 11 oktober 2010 heeft aangemeld doch dat de gemeente niet de correcte documenten heeft afgeleverd. Derhalve wordt onterecht gesteld in de bestreden beslissing vermeld dat verzoeker zich niet heeft aangemeld bij de gemeente. Aangezien de bestreden beslissing behept is minstens met een feitelijke onjuistheid dient de schorsing te worden bevolen.

Er is voldaan aan de door artikel 39/82, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen opgelegde cumulatieve voorwaarden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 5 januari 2011.

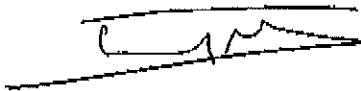
Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizendenelf door:

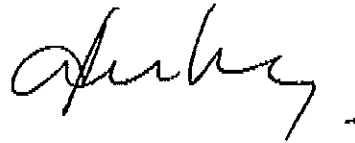
mevr. A. VAN ISACKER, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. S. TRICOT toegevoegd griffier.

De griffier,



S. TRICOT

De voorzitter,



A. VAN ISACKER

Voor notificatie

Mijnheer de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid
De heer F. ROOSEMONT
Directeur-generaal
Dienst Vreemdelingenzaken
Mevrouw T. MICHAUX
Dienst Geschillen
WTC II
Antwerpsesteenweg 59 B
1000 BRUSSEL.

De ministers en de administratieve overheden, wat hen aangaat, zijn gehouden te zorgen voor de uitvoering van deze beschikking. De daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarders zijn gehouden hiertoe hun medewerking te verlenen wat betreft de dwangmiddelen van gemeen recht.

Brussel, 7 januari 2011

Voor de hoofdgriffier,



S. TRICOT

Toegevoegd griffier