

24 MEI 2007

Griffienummer

1235/2007

Repertoriumnummer

Aangeboden te
Mechelen op

.....
Niet te registreren,
De e.a. inspecteur

Guido Wellens

Kennisgeving
art.
op
aan :

Uitgifte afgeleverd
aan:
.....
.....
op
C.D.nr

De rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, derde kamer, rechtsprekend
in burgerlijke zaken, wijst het volgende vonnis :

A.R.V. nr. 07/420/B

INZAKE :

Inzake het verzoek tot inwilliging van de verklaring tot verkrijging van de
Belgische nationaliteit door nationaliteitskeuze gedaan op 10.11.2006 voor
de Ambtenaar van de Burgerlijke stand te Bonheiden door :

de heer [REDACTED] geboren te Erevan (voormalige U.S.S.R.) op
00/00/1971, wonende te [REDACTED], van
Armeense nationaliteit;

vertegenwoordigd door zijn raadsman meester **R. Belderbosch**, advocaat
te 2018 Antwerpen, er kantoorhoudende Belgiëlei 15 B bus 10;

Gelet op het negatief advies van de heer Procureur des Konings te
Mechelen d.d. 12.02.2007 bij aangetekend schrijven van diezelfde datum
ter kennis gebracht aan betrokkene en aan de Ambtenaar van de
Burgerlijke stand te Bonheiden;

Gelet op het schrijven van de raadsman van betrokkene d.d. 21 februari
2007 aan de Ambtenaar van de burgerlijke stand te Bonheiden met
verzoek om zijn dossier over te maken aan de rechtbank van eerste aanleg
te Mechelen;

Gezien de oproeping bij gerechtsbrief d.d. 28.03.2007;

Gehoord op de zitting van 03.05.2007 verzoeker bijgestaan door zijn
raadsman meester **R. Belderbosch**;

Gehoord in dezelfde zitting de heer **M. Van Rooy**, eerste substituut-
procureur des Konings in zijn behouden negatief advies.

Gelet op de voorgelegde administratieve historiek van betrokkene;

Beoordeling

1.
Met betrekking tot het verzoek van de heer [REDACTED] om de
Belgische nationaliteit te verkrijgen bij toepassing van artikel 12bis van het
Wetboek van de Belgische nationaliteit (hierna W.B.N. genoemd) bracht de
Procureur des Konings een negatief advies uit, waarbij werd verwezen naar
het feit dat betrokkene niet voldoet aan de grondvoorwaarden van artikel

12bis, met name op het tijdstip van de verklaring (= 10.11.2006) ten minste 7 jaar ononderbroken in België gewoond te hebben en er gemachtigd of toegelaten werd tot een verblijf van onbepaalde duur of toegelaten er zich te vestigen, aangezien verzoeker pas sedert 24.02.2006 onafgebroken in het bezit van een bewijs van inschrijving is in het vreemdelingenregister.

2.

Artikel 12bis §1, 3° van het W.B.N. stipuleert dat de vreemdeling die 18 jaar oud is, de Belgische nationaliteit kan verkrijgen door het afleggen van een verklaring indien hij sedert ten minste zeven jaar zijn hoofdverblijf in België, gedekt door een wettelijk verblijf, heeft gevestigd, en hij op het tijdstip van de verklaring gemachtigd is of toegelaten werd tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of toegelaten werd om er zich te vestigen.

Bij beslissing dd. 05.07.2005 van de commissaris-generaal van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd verzoeker niet erkend als vluchteling in de zin van de Conventie van Genève van 28.07.1951 en het Aanvullend Protocol van 31.01.1967.

Hij tekende tegen deze beslissing een schorsend beroep aan bij de V.B.C., en uiteindelijk werd zijn asielaanvraag op 26.06.2006 door de V.B.C. zonder voorwerp verklaard.

Ondertussen was hij eerder reeds geregulariseerd en werd hij op 24.02.2006 ingeschreven in het vreemdelingenregister.

Voordien was betrokkene in het bezit van een attest van immatriculatie, hem voor het eerst afgeleverd op 19.07.2000.

Dit attest van immatriculatie werd vervolgens maandelijks/driemaandelijks verlengd tot de heer [REDACTED] een verblijf van onbepaalde duur genoot met ingang van 24.02.2006.

3. Wettelijk hoofdverblijf:

3.1.

In de rechtspraak bestond lange tijd discussie over de interpretatie van de notie 'hoofdverblijf', namelijk of dit al dan niet een wettelijk hoofdverblijf impliceerde (zie de noot bij Cass., 16 januari 2004, NJW, 25 februari 2004, p. 239).

De wetgever heeft een einde gemaakt aan de heersende controverse door in de Programmawet van 27 december 2004 (B.S., 31 december 2004) een interpreterende bepaling in te voegen (afdeling IX, art. 299), die luidt als volgt :

"Artikel 12bis §1, eerste lid, 3° van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit, vervangen bij de wet van 1 maart 2000 wordt uitgelegd in de zin dat het alleen van toepassing is op de vreemdelingen die zich kunnen beroepen op zeven jaar hoofdverblijfplaats gedekt door een wettelijk verblijf."

Het betreft een uitleggingswet in de zin van artikel 84 van de Grondwet, zodat het g eïnterpreteerde artikel geacht wordt steeds de betekenis te hebben gehad die er door de interpreterende bepaling aan gegeven is (zie ook: Antwerpen, 23.03.2005, NjW 2005, afl. 130, 1270).

3.2.

Het Arbitragehof heeft zich in het arrest nr. 102/2006 dd. 21 juni 2006, B.S. 05.07.2006, 33608, uitgesproken over een beroep tot vernietiging van artikel 299 van bovengenoemde programmawet wegens schending van de artikelen 10, 11 en 191 van de Grondwet, in welk arrest het Arbitragehof het beroep tot vernietiging van artikel 299 van de programmawet van 27 december 2004 verwerpt.

3.3.

Tenslotte weze opgemerkt dat de wetgever volstreekte duidelijkheid heeft geschapen omtrent de invulling van dit begrip "wettelijk verblijf" naar aanleiding van de Wet van 27.12.2006 houdende diverse bepalingen (B.S. 28.12.2006).

Art. 12bis, §1, 3° werd thans als volgt gewijzigd:

"3°. de vreemdeling die zich kan beroepen op zeven jaar hoofdverblijfplaats in België gedekt door een wettelijk verblijf en die op het tijdstip van de verklaring gemachtigd of toegelaten werd tot een verblijf van onbepaalde duur."

In de Memorie van Toelichting wordt duidelijk uitgelegd hoe dit "wettelijk verblijf" begrepen moet worden:

a. Op het ogenblik van de aanvraag (art. 7bis):
dient de vreemdeling houder te zijn van een gele kaart (identiteitskaart voor vreemdelingen) een witte kaart (bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister) of een blauwe kaart (verblijfskaart van onderdaan lidstaat EEG);

b. Bij de berekening van de verblijfsduur moet daarenboven het verblijf dat gedekt werd door een attest van immatriculatie of een bijlage 35 in rekening worden gebracht. Er kan immers gesteld worden dat door de latere afgifte van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister of een identiteitskaart voor vreemdelingen het wettelijk verblijf tijdens de voorafgaande periode wordt vastgesteld.

Voor die vreemdelingen die uiteindelijk erkend werden als politiek vluchteling moet de volledige periode tussen de indiening van de asielaanvraag (afgifte van bijlage 25 of 26) en de definitieve beslissing tot erkenning in rekening worden gebracht.

(Zie Memorie van Toelichting, Parl. St., Kamer, zitting 2006-2007, Doc 51-2760/0041, p.248).

3.4.

In casu beschikt verzoeker sedert 19.07.2000 over een attest van immatriculatie en werd hij op 24.02.2006 ingeschreven in het vreemdelingenregister voor een periode van onbepaalde duur.

In casu moet dus – overeenkomstig de Memorie van Toelichting – worden gesteld "dat door de latere afgifte van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister (16.02.2005) of een identiteitskaart voor vreemdelingen het wettelijk verblijf tijdens de voorafgaande periode (sedert 18.11.1999) wordt vastgesteld".

Op 10.11.2006, datum van aflegging van de verklaring tot bekomen van de Belgische nationaliteit, voldeed verzoeker dan ook aan alle voorwaarden van artikel 12bis W.B.N., zodat zijn verzoek gegrond kan worden verklaard.

Gelet op artikel 12bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en op de artikelen 569,22° en 628,9° van het Gerechtelijk Wetboek,

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Vermeldende de toepassing van de artikelen 2, 9, 30, 34, 35, 36, 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en van de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen Koninklijke Bestuilen van 20 juli 2000,

Ontvangt het verzoek en verklaart het gegrond.

Verklaart dienvolgens het negatief advies van de heer procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen dd. 12.02.2007 tegen de overeenkomstig artikel 12bis, §1, 3° W.B.N. op 10.11.2006 door de heer [REDACTED], geboren te Erevan (voormalige U.S.S.R.) op 00/00/1971, wonende te [REDACTED], voor de Ambtenaar van de Burgerlijke stand te Bonheiden afgelegde verklaring tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit ongegrond;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig mei tweeduizend en zeven, waar zitting hadden:

de heer R. Hobin, alleen zetelend rechter,
de heer M. Van Rooy, eerste substituut-procureur des Konings,
mevrouw E. Verbinnen, griffier,

E. VERBINNEN

R. HOBIN