

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.855 van 27 september 2016
in de zaak A. 215.929/XIV-36.443**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philip Clymans
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Franrijklei 156
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor
Asiel en Migratie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Harlekijnstraat 9

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 21 mei 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 143.538 van 17 april 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 11.352 van 18 juni 2015.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 april 2016.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philip Clymans, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Tine Bricout, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 23 februari 2012 neemt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding in hoofde van verzoeker een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 26 maart 2012 stelt verzoeker tegen de voornoemde beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 17 april 2015 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Standpunt van de partijen

4. Verzoekerwerpt in een enig middel, dat hij in de memorie van wederantwoord herhaalt, de schending op van de artikelen 6.1 en 6.3, b) en c) van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 juni 1950 (hierna: het EVRM), van de artikelen 39/57, § 2, 2°, 39/57-1, eerste en tweede lid, 39/58, 39/59, § 2, tweede lid en 39/75 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’(hierna: de vreemdelingenwet) en van artikel 15 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 ‘houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen’ (hierna: het koninklijk besluit van 21 december 2006).

Verzoeker citeert de in het opschrift van het middel aangehaalde bepalingen en voert aan dat hij wegens overmacht niet aanwezig kon zijn op de terechtzitting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 8 april 2015. De oproepingsbrief voor die terechtzitting werd op 10 maart 2015 verzonden naar verzoekers gekozen woonplaats bij zijn raadsman. Bpost vermeldde op 11 september 2015 dat de afgifte onmogelijk kon plaatsvinden omdat het adres niet gekend was en de brief werd teruggestuurd naar de afzender. Het bestreden arrest wordt op 21 april 2015 met een ter post aangetekende brief naar hetzelfde adres gestuurd. Bpost vermeldt op 23 april 2015 dat de bestemming afwezig was en er wordt een bericht achtergelaten in de brievenbus. Verzoekers raadsman haalt de

aangetekende brief af op 28 april 2015. Verzoeker vervolgt dat zijn recht op een eerlijk proces en de artikelen 6.1 en 6.3, b) en c), van het EVRM werden geschonden doordat zijn vordering tot schorsing en zijn beroep tot nietigverklaring werden verworpen met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet. Hij was door omstandigheden buiten zijn wil niet aanwezig noch vertegenwoordigd op de terechtzitting van 8 april 2015. Verzoeker heeft zich steeds te goeder trouw gedragen en de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nageleefd doch de kans op een uitspraak ten gronde werd hem ontnomen door een onverklaarbare gebrekkige dienstverlening van Bpost.

5. De verwerende partij stelt in de memorie van antwoord dat zij zich “naar de wijsheid van de Raad van State” gedraagt en dat het enige middel niet kan worden aangenomen.

Beoordeling

6. Naar luid van artikel 39/75 van de vreemdelingenwet geeft de hoofdgriffier of de door hem aangewezen griffier in de beroepen met hervormingsbevoegdheid tegen beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onverwijld kennis van de beschikking waarmee de rechtsdag wordt bepaald aan de partijen in het geding. Op grond van artikel 39/81 van de vreemdelingenwet is deze bepaling ook van toepassing op de annulatieprocedure. Overeenkomstig artikel 39/57-1 van de vreemdelingenwet worden de oproepingen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verzonden bij ter post aangetekende brief, per bode met ontvangstmelding of via elke andere bij een koninklijk besluit na overleg in de Ministerraad toegelaten betekeningwijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.

Om aan die bepalingen en aan het recht op een eerlijk proces te voldoen, volstaat de verzending van de oproeping met een ter post aangetekende

brief naar de gekozen woonplaats van de betrokkene niet. Het is ook vereist dat de betrokkene in de mogelijkheid verkeerde er kennis van te nemen.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de ter post aangetekende brief met de oproeping voor de terechtzitting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 8 april 2015 op 10 maart 2015 naar verzoekers gekozen woonplaats werd gestuurd. De brief werd er niet bezorgd doch op 11 maart 2015 teruggestuurd naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met de vermelding “levering onmogelijk - adres niet gekend”. Op 12 maart 2015 werd hij terug ontvangen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt eveneens dat verzoeker keuze van woonplaats had gedaan op het adres van zijn raadsman, Boomsesteenweg 253 te 2020 Antwerpen, dat dit een volledig en een gekend adres is en dat de andere briefwisseling, zoals de kennisgeving van het bestreden arrest, er zonder probleem werd aangeboden en nadien in ontvangst kon worden genomen.

Vermits verzoeker blijkbaar door een vergissing van Bpost geen kennis heeft kunnen nemen van de oproeping voor de terechtzitting van 8 april 2015, kon hij niet aanwezig zijn op die terechtzitting, terwijl het bestreden arrest met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet uitsluitend op verzoekers afwezigheid ter terechtzitting is gesteund. De verwerende partij betwist het voorgaande niet en gedraagt zich ter terechtzitting enkel “naar de wijsheid” van de Raad van State. Het bestreden arrest is derhalve genomen met schending van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet.

Het enige middel is in die mate gegrond en deze vaststelling volstaat voor de cassatie van het bestreden arrest.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 143.538 van 17 april 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**
- 3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig september tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
met bijstand van	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques