

## Arrest

nr. 189 393 van 4 juli 2017  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X  
in haar hoedanigheid als voogd voor  
X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, in haar hoedanigheid als voogd voor X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 30 december 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 november 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 maart 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 april 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, in aanwezigheid van de voogd C.M. AERDEN, en haar advocaat E. DELVAUX en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten, van de clan Sheikal te zijn en afkomstig te zijn uit het dorp Goob Weyn, district Kismayo, provincie Lower Juba. U bent minderjarig.*

*Eind februari 2015 klopte Al Shabaab aan bij u thuis met de eis om de jihad te voeren. Omdat u vader weigerde, werd hij ter plaatse dood geschoten door de leden van Al Shahaab.*

*U werd meegenomen en naar hun kamp gebracht, waar nog enkele minderjarige kinderen werden vastgehouden. Gedurende een tijd moest u voor de leden van Al Shabaab koken en hun haar knippen.*

Toen een schrijnwerker van Goob Weyn op een dag een deur in het kamp kwam repareren, hielp hij u het kamp te ontvluchten.

U dook even onder bij een vriend vooraleer uw oom u het land hielp uitvluchten naar uw tante in Kenia. Omdat ook Al Shabaab in Kenia actief is, besloot uw familie een smokkelaar te zoeken die u naar Europa bracht, per vliegtuig.

Op 18 mei 2015 kwam u aan in België, waarna u de dag zelf nog asiel aanvraag.

U legt geen documenten neer ter staving van uw asielrelaas/identiteit. Uw voogd legt tijdens het tweede gehoor een mail neer met een link naar een filmpje over Goob Weyn op YouTube. Ook verwijst uw voogd naar twee foto's van u op uw Facebookpagina.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.**

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij aanvang en tijdens uw gehoren bij het CGVS (gehoorverslag CGVS I, dd. 22/06/2016, p. 1-2 & gehoorverslag CGVS II, dd. 08/11/2016, p. 12-13), meermaals en uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust, blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

**In casu wordt vastgesteld dat u niet afkomstig bent uit Goob Weyn, provincie Lower Juba, Zuid-Somalië.**

**Er wordt namelijk vastgesteld dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw leven in het dorp Goob Weyn.** Zo verklaart u tijdens uw eerste gehoor op het CGVS spontaan dat u nooit naar de zee geweest was toen u in Goob Weyn woonde (CGVS I, p. 9). Wanneer dan door het CGVS nogmaals wordt gevraagd of u echt nooit was geweest, aangezien u net daarvoor had aangegeven dat de zee slechts op 7 tot 10 minuten wandelen is van uw dorp, benadrukt u er nooit te zijn geweest omdat u van uw moeder te horen had gekregen dat het er te gevaarlijk was en er heel veel jongeren verdwenen (CGVS I, p. 9). Het is dan ook bijzonder tegenstrijdig dat u tijdens uw tweede gehoor op het CGVS plots aanhaalt één tot tweemaal per maand naar de zee te zijn gegaan, om er in de branding te zwemmen en er bij eb te voetballen (CGVS II, p. 4-5). De zee ligt tijdens uw tweede gehoor ook heel wat verder van Goob Weyn verwijderd, met name ongeveer drie keer de tijdsduur van een 50 minuten durende treinrit van Antwerpen Centraal naar Brussel Noord (CGVS II, p. 4-5). Uw verklaring voor deze tegenstrijdigheid, dat het een miscommunicatie moet zijn geweest en u het had over de rivier, is weinig geloofwaardig, aangezien u tijdens uw eerste gehoor meermaals benadrukte nooit naar de zee te zijn geweest, maar wel naar de rivier (CGVS I, p. 9; CGVS II p.7). De vaststelling dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw leven in uw verklaarde geboortestreek, ondermijnt op ernstige wijze uw geloofwaardigheid daar te zijn opgegroeid. Ook van een minderjarige die asiel aanvraagt en gevraagd wordt over zijn dagelijkse leven te vertellen, mag worden verwacht dat die daarover steeds coherente verklaringen aflegt.

**Vervolgens moet worden vastgesteld dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegt over uw Facebookgebruik en dit gedrag eveneens niet strookt met wat kan worden verwacht van iemand die verklaart van geboorte tot vertrek in Goob Weyn te hebben gewoond.** Zo geeft u

tijdens uw eerste gehoor te kennen dat u amper Facebook gebruikte omdat het te veel geld kostte en pas in België Facebook echt leerde ontdekken (CGVS I, p. 22-23 & p. 26). U wou enkel een account omdat iedereen dat had en u benieuwd was (CGVS I, p.22). Iemand zou dit account voor u hebben aangemaakt ongeveer zes maand voor uw vertrek uit Goob Weyn. U vertrok rond maart 2015 (CGVS II, p. 15). Het is dan ook opmerkelijk dat het CGVS tussen uw beide gehoren door opmerkt dat u reeds in februari 2014 foto's postte van u op Facebook, meer dan een jaar vóór uw vertrek, maar bovenal zowel reeds vóór als onmiddellijk na uw vertrek uit Goob Weyn commentaar gaf op foto's van voornamelijk vrienden die op facebook aangeven uit Bosaso, Puntland, te komen (prints Facebook zie administratief dossier). Wanneer het CGVS tijdens het tweede gehoor dan opwerpt dat het hoogst opmerkelijk is dat iemand die verklaart uit Goob Weyn, Lower Juba, te komen heel wat vrienden heeft uit Bosaso, Puntland, haalt u aan eender wie te hebben toegevoegd zonder te weten vanwaar deze personen komen (CGVS II, p. 12). Hier kan echter weinig geloof aan worden gehecht. Het is namelijk weinig realistisch dat een persoon uit Goob Weyn op Facebook zomaar personen afkomstig uit Bosaso gaat toevoegen. Ook verklaarde u tijdens uw eerste gehoor nog dat u uit Goob Weyn wel 1.000 vrienden had en enkel nog jongeren toevoegde die u in België hebt leren kennen (CGVS I, p. 23). Waarom u dan reageerde op foto's van Facebookvrienden uit Bosaso, mag een raadsel wezen. Hierbij aansluitend is het eveneens opmerkelijk dat u, geconfronteerd met de naam Imaamu Shaafici - een school in Bosaso die de hofleverancier is van heel wat vrienden van u op Facebook – zelf ook te kennen heeft dat dit een school is, gezien u deze naam op de radio zou hebben gehoord (CGVS I, p. 25). Het is echter weinig geloofwaardig dat de naam van een school uit Bosaso, Puntland, zou blijven hangen bij een minderjarige jongen uit Goob Weyn die slechts twee jaar naar de Koranschool is gegaan (CGVS I, p. 5) omdat deze dat op de radio zou hebben gehoord. Nog frappanter is echter dat u, behalve twee personen die uit de streek van Lower Juba komen, u tijdens uw tweede gehoor werkelijk niemand kan opnoemen die uit Goob Weyn zelf afkomstig is en met u bevriend is op Facebook (CGVS II, p.14-15). Tijdens uw eerste gehoor kan u slechts twee namen aanhalen, S.Y. en A.F., de persoon die uw account zou hebben aangemaakt (CGVS I, p. 23). Weinig geloofwaardig is het dan ook dat u er geen idee van heeft hoe het met uw vriend A.F. is gesteld (CGVS I, p. 23), de enige link van u met uw zogenaamde geboortedorp en bovenal de enige link die u opnieuw in contact zou kunnen brengen met uw familie (CGVS II, p. 14). De vaststelling dat de informatie uit uw Facebookaccount niet strookt met uw verklaringen en bovendien ook weinig coherent is met wat mag worden verwacht van een persoon die vanaf zijn geboorte tot aan zijn vertrek in Goob Weyn heeft gewoond, ondermijnt ten stelligste uw geloofwaardigheid uit Goob Weyn afkomstig te zijn. Ter controle bevestigt u het CGVS dat 'Cäpítäinø Bälälä' uw account is (CGVS II, p. 10).

**Vervolgens legt u ook tegenstrijdige verklaringen af over de geografie rondom Goob Weyn.** Van een minderjarige moet zeker geen grote kennis worden verwacht van de dorpen en steden rondom zijn dorp, toch mag worden verwacht dat hij de dorpen die hij zelf aanreikt steeds eenduidig situeert wanneer daarnaar wordt gevraagd. De vaststelling dat u dat niet doet, ondermijnt dan ook uw geloofwaardigheid. Bij uw eerste gehoor haalt u de dorpen Sabat Ashraf, Ceel Jale, Biyo Yare, Ceel Moge, Fagay en Yaq Daud aan als naburige dorpen (CGVS I, p. 7-8). Hiervan verklaart u dat Ceel Moge het dichtst bij Goob Weyn ligt en Sabat Ashraf het verst (CGVS I, p. 8). Vreemd is dan ook dat u tijdens uw tweede gehoor op het CGVS net het omgekeerde beweert, met name dat Ceel Moge achter Sabat Ashraf ligt, ten opzichte van Goob Weyn (CGVS II, p. 6). Vervolgens is het opmerkelijk dat u tijdens uw eerste gehoor enkel de rivier als de Sabat Ashraf kan benoemen, waarna u benadrukt geen andere benaming voor deze rivier te kunnen geven (CGVS I, p. 7). Tijdens uw tweede gehoor zegt u echter dat het de Jubba rivier is en deze onder geen andere naam bekend is (CGVS II, p. 7). Geconfronteerd met uw verklaringen uit uw eerste gehoor haalt u aan dat Sabat Ashraf enkel een dorp is, een verklaring voor uw tegenstrijdigheden schijnt u niet te kunnen geven (CGVS II, p. 7).

Naast deze tegenstrijdigheden moet eveneens worden opgemerkt dat uw kennis over uw geboortestreek weinig coherent is met de objectieve informatie die werd toegevoegd aan het dossier. Zo haalt u aan dat het dorp Biyo Yare aan de andere kant van de rivier van Goob Weyn stroomafwaarts naar de zee ligt (CGVS II, p. 6), terwijl op de kaart duidelijk te zien is dat dit dorp stroomopwaarts ligt. Vervolgens is het vreemd dat u de dorpen Makaracada, Mukumani, Haafko en Sheikh Hussein aanhaalt die stroomopwaarts liggen ten opzichte van Goob Weyn (CGVS II, p. 7), maar veel dichterbij gelegen dorpen als Luglaaw en Xerada Dhalinda Kacaanka niet benoemt, waardoor uw kennis heel ingestudeerd overkomt. U geeft zelfs te kennen niet goed te weten welke dorpen tussen uw dorp en Mukamaani inliggen (CGVS II, p. 7). Opmerkelijk is ook dat u Luglaaw tijdens uw eerste gehoor op het CGVS ten oosten van Goob Weyn situeert (CGVS I, p. 9), terwijl u het tijdens uw tweede gehoor op het CGVS ten zuiden van Goob Weyn situeert (CGVS II, p. 8).

Tijdens uw eerste gehoor haalt u tevens ook aan dat dit dorp heel ver van de rivier verwijderd is (CGVS I, p. 9), terwijl dit dorp volgens de kaart net naast de rivierbedding ligt. Ook het iets verder gelegen dorp Xaaji Cali situeert u tijdens uw beide gehoren tweemaal verschillend en bovendien ook verkeerdelijk. Zo

situeert u dit dorp in eerste instantie op uren rijden met de wagen van Goob Weyn (CGVS I, p. 10), om het in tweede instantie nabij Sabat Ashraf te situeren, het dorp net over de Juba rivier dus (CGVS II, p. 8). Nochtans ligt Xaaji Cali volgens de kaart in het administratief dossier duidelijk aan dezelfde kant van de rivier als Goob Weyn en net naast het door u genoemde Mukumani.

**Tot slot moet worden opgemerkt dat, hoewel u een jonge leeftijd heeft, het toch zeer opmerkelijk is dat u niets kan aanhalen over de heer Barre Hirale.** Behalve dat deze man nog voor u was geboren een krijgsheer was die actief was tegen de overheid, kan u er niets vertellen (CGVS II, p. 10). Nochtans toont info in het administratief dossier duidelijk aan dat deze voormalige minister van Defensie tot september 2014 een jaar in Goob Weyn zou hebben gewoond alvorens hij naar Kismayo zou zijn getrokken nadat er een vredesakkoord had plaatsgevonden. Het is opmerkelijk dat u hiervan niet op de hoogte zou zijn. Het moet, in een ruraal dorp als Goob Weyn, zowel bij oud als jong, toch de ronde hebben gedaan dat deze prominente man daar plots verbleef met zijn gevolg. Zeker ook bij u, een jongeling die dagelijks werkzaam was in de wijk en op de grote markt om schoenen te poetsen en vrachtwagens te kuisen en zich dus steeds onder de mensen bevond. Dat u niets zou hebben opgevangen van het verblijf van zo een belangrijk politicus in Goob Weyn, ondermijnt nog maar eens uw geloofwaardigheid uit Goob Weyn afkomstig te zijn.

**Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Goob Weyn, district Kismayo gelegen in de regio Lower Juba.** Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Goob Weyn heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens de gehoren op de zetel van het CGVS dd. 22/06/2016 & dd. 08/11/2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw WTC II, Koning Albert II-laan 26 A, 1000 BRUSSEL T 02 205 51 11 F 02 205 51 15 [www.cgvs.be](http://www.cgvs.be) 4 nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielaanvragen, reisroutes en reisdocumenten (CGVS I, p. 1-2 & CGVS II, p. 2, p. 12, p. 13, p. 15). Ook werd u in de loop van het tweede gehoor meermaals én uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (CGVS II, p. 2, p. 12, p. 13 & p. 15).

U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts

*benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS II, p. 12-13).*

*U werd er op gewezen dat er getwijfeld werd aan uw afkomst. Er werd u tijd gegeven dit te bespreken met uw voogd en advocaat. Er werd u de kans gegeven om eerlijk te zijn. U bleef echter benadrukken dat u uit Goob Weyn afkomstig bent en daar gewoond hebt tot uw vertrek naar Europa (CGVS II, p. 13 & p. 15).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer .*

*De link naar een filmpje over Goob Weyn op YouTube zegt eveneens niets over uw afkomst. U komt zelf ook niet voor in dit filmpje. De twee foto's waarnaar uw voogd verwijst (CGVS II, p. 13), tonen eveneens niet aan op welke plaats deze foto's werden genomen.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 30 december 2016 een schending aan van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van "de artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4 par. 2, b en c, 48/5, 49, 49/2 en volgende, artikel 52 en 62" van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

Verzoeker vraagt de bestreden beslissing "te hervormen; dan wel de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de Commissaris – Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen".

### **Beoordeling**

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt.

Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp

tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus

2.3. Verzoeker, geboren op 20 mei 2000 en aldus minderjarig, verklaarde op de Dienst Vreemdelingenzaken en op het Commissariaat-generaal geboren te zijn in Goob Weyn en daar zijn hele leven te hebben gewoond, alvorens zijn land te zijn ontvlucht in 2015 omwille van problemen met Al Shabaab.

2.4. De commissaris-generaal hechte geen geloof aan verzoekers beweringen over zijn verblijf in Goob Weyn, onder meer gezien zijn Facebookprofiel talrijke contacten met personen uit Bosaso, Puntland.

2.5. In het verzoekschrift herhaalt verzoeker dat zijn vader vermoord werd door Al Shabaab, maar geeft hij toe dat hij reeds enige tijd voor zijn vertrek naar Europa "*zijn regio Goob Weyn (heeft) verlaten samen met zijn moeder*" en dat hij de geografische vragen over het dorp niet correct kon beantwoorden "*gezien hij reeds geruime tijd de regio verlaten heeft*". Hij legt uit dat hij "*inderdaad met zijn moeder naar Bosaso (is) gereisd, alwaar zijn moeder gehuwd is met een man van de clan darood, sub clan Majerten*". Verzoeker geeft aan dat hij daar beschouwd werd als "*een kind van de clan Hawiye, rer Qubub*" en dat hij, gelet op de vijandigheid tussen de verschillende clans in Somalië, niet aanvaard werd door zijn stiefvader. Hij stelt dat hij werd "*uitgestoten, niet alleen door zijn stiefvader, maar eveneens door de lokale gemeenschap van de clan Darood*". Hij voert aan dat hij omwille van deze "*familie en clan gerelateerde problemen*" niet naar Bosaso, Puntland, kan terugkeren. Naar Goob Weyn kan hij, aldus het verzoekschrift, niet terugkeren "*omwille van de precaire veiligheidssituatie aldaar*" en "*alwaar een ernstig binnenlands gewapend conflict aan de gang is*".

2.6. Ter zitting bevestigt verzoeker dat hij tijdens zijn horen niet de waarheid heeft gesproken op aanraden van andere Somaliërs en dat hij uit Somalië in werkelijkheid gevlucht is omdat hij problemen kende met de clan van zijn stiefvader.

2.7. De Raad stelt vast dat 14 jaar was en dus beïnvloedbaar. Hij is inmiddels 16 jaar, gaat naar school en is omringd door personen die hem hebben aangezet de waarheid te vertellen. De Raad meent dat het dan ook redelijk voorkomt verzoeker opnieuw te horen over de werkelijke redenen die hem hebben aangezet zijn land te verlaten.

Dit klemt te meer nu noch het administratief dossier noch het verzoekschrift informatie bevat over Baroso, Puntland en de Raad aldus evenmin de veiligheidssituatie aldaar en de beweerde "*vijandigheid tussen de verschillende clans in Somalië*" kan toetsen aan verzoekers aangehaalde herkomst uit Baroso, Puntland, en zijn "*familie en clan gerelateerde problemen*".

2.8. In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing genomen door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 28 november 2016 wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juli tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK