

## Arrest

nr. 205 859 van 25 juni 2018  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS  
Kortrijksesteenweg 641  
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Dominicaanse nationaliteit te zijn, op 29 januari 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 17 oktober 2017 houdende “*de weigering van de aanvraag tot terugplaatsing in zijn vorige administratieve toestand*” en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), beide aan de verzoekende partij op 3 januari 2018 ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 7 februari 2018 met referentienummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 mei 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 juni 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 1 juli 2013 leggen verzoeker, die verklaart van Dominicaanse nationaliteit te zijn, en zijn partner V.R.S., die de Belgische nationaliteit bezit, voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Kapellen een verklaring van wettelijke samenwoning af.

Op 4 juli 2013 dient verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van partner in het kader van een wettelijk geregistreerd partnerschap met V.R.S.

Op 7 december 2013 treedt verzoeker te Kapellen in het huwelijk met V.R.S.

Op 19 juni 2017 wordt verzoeker ambtshalve uit het vreemdelingenregister geschrapt.

Op 24 juli 2017 verzoekt verzoeker om terug in zijn vorige administratieve toestand te worden geplaatst.

Op 1 augustus 2017 geeft de Dienst Vreemdelingenzaken instructies aan de gemeente Kapellen om verzoeker uit te nodigen om zich binnen de maand aan te bieden om bewijzen van zijn aanwezigheid in België voor te leggen voor de periode van 16 januari 2014 tot 24 juli 2017. Deze uitnodiging wordt op 17 augustus 2017 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 1 september 2017 maakt verzoeker stukken over.

Op 2 oktober 2017 geeft de Dienst Vreemdelingenzaken instructies aan de gemeente Kapellen om verzoeker uit te nodigen om zich binnen de maand na betekening aan te bieden om bewijzen van zijn aanwezigheid in België voor te leggen voor de periode van 8 december 2015 tot 31 januari 2017. Deze uitnodiging wordt op 6 oktober 2017 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 9 oktober 2017 maakt verzoeker stukken over.

Op 17 oktober 2017 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris om geen gunstig gevolg te geven aan het verzoek van 24 juli 2017. Dit is de eerste bestreden beslissing:

“(…)

*Mijnheer / Mevrouw de burgemeester,*

*Betrokkene werd op 19.06.2017 ambtshalve geschrapt uit het vreemdelingenregister. Op 24.07.2017 heeft hij gevraagd om terug in zijn vorige administratieve toestand te worden geplaatst.*

*Na onderzoek van zijn dossier ben ik tot het besluit gekomen geen gunstig gevolg te geven aan zijn aanvraag. Betrokkene heeft namelijk onvoldoende bewijzen geleverd van zijn aanwezigheid in België tijdens de periode vanaf de raadpleging in het UZ Gent op 08.12.2015 waarvan een ziekenhuisfactuur werd voorgelegd, tot de verstrekte hulp op 31.01.2017 bij Dr. P. (...) L. waarvan een getuigschrift werd voorgelegd.*

*Betrokkene werd tot twee maal toe per brief opgeroepen bewijzen van zijn aanwezigheid in België voor te leggen respectievelijk gedurende de periode van 16.01.2014 tot 24.07.2017 en van 8.12.2015 tot 31.01.2017. Deze brieven werden betekend op 17.08.2017 en 06.10.2017.*

*Betrokkene heeft na beide oproepen volgende documenten voorgelegd:*

- *Paspoort van betrokkene: het ontbreken van in- of uitreisstempels van België in het paspoort hoeft niet te betekenen dat betrokkene het grondgebied van België nooit heeft verlaten. Voor zover hij Schengen niet is uitgereisd, of zicht niet heeft aangeboden binnen de openingsuren aan officiële grensovergangen, kan hij daaraan zijn ontsnapt.*
- *Factuur van raadpleging te UZ Gent op 08.12.2015 op betrokkenes naam*
- *Afspraakbevestiging dd. 08.12.2015 voor afspraak UZ Gent op 27.06.2016. afspraakbevestigingen kunnen echter niet als bewijs van aanwezigheid worden aangenomen. Zonder bijkomende documenten ter staving is het immers niet duidelijk of betrokkene effectief op de afspraak is komen opdagen.*
- *Verkoopbon PEARLE op naam van A. P. (...), dd. 19.08.2016. Vooreerst dien opgemerkt te worden dat de verkoopbon niet op betrokkenes naam staat. Voorts, voor zover er zou moeten aangekomen worden dat met A. P. (...) wel degelijk betrokkene wordt bedoeld, moet opgemerkt worden dat deze verkoopbon alsnog niet als ontegensprekelijk bewijs van aanwezigheid in het Rijk kunnen worden aangenomen. Het is immers mogelijk dat de persoon aan wie de factuur gericht is, de aankoop niet in eigen persoon heeft gedaan: er kan door een derde een aankoop op deze naam uitgevoerd zijn.*

- *Factuur BASE dd. 05.04.2016 + bijbehorend overzicht van oproepen en berichten, en factuur dd. 29.04.2017. Echter bewijzen facturen voor telefonie op betrokkene naam niet dat betrokkene zelf effectief gebruik maakt van dit abonnement en hij dit niet bijvoorbeeld voor een derde heeft afgesloten.*
- *Rekeninguittreksels van de zichtrekening op betrokkene naam bij Belfius bank, voor de periode van 24.02.2015 tot 14.08.2017. Deze kunnen echter niet als bewijs van aanwezigheid worden aangenomen. Het is immers niet gezegd dat betrokkene de betalingen in eigen persoon heeft gedaan. Een bankkaart en bijbehorende code is immers eenvoudig aan een derde persoon uit te lenen.*
- *Attest Dr. P. (...) dd. 18.08.2017 waarin verklaard wordt dat betrokkene meermaals op raadpleging is gekomen op haar praktijk en bij specialisten is geweest. Dit betreft echter een verklaring op eer waarvan het gesolliciteerd karakter niet kan worden uitgesloten. Afgezien voor de consultaties op 31.01.2017 en 13.01.2017, wordt de verklaring voorts niet ondersteund door officiële documenten.*
- *Getuigschriften voor verstrekte hulp op 31.01.2017*
- *Gelet de te bewijzen periode reeds kan gereduceerd worden tot de periode van 8.12.2015 tot 31.01.2017 vallen volgende voorgelegde documenten buiten de te bewijzen periode en worden deze niet verder besproken:  
Factuur aankoop auto bij Janssens Autoservice NV op naam van A. P. G. (...) dd. 14.02.2014; Factuur voor raadpleging te UZ Gent op 13.03.2014 op betrokkene naam; Verkoopbonnen PEARLE op naam van A. P. (...), dd. 17.02.2014, 10.12.2014; Afspraakbevestiging dd. 19.12.2013 voor afspraak te UZ Gent op 10.06.2014; Openingsaanvraag van een rekening dd. 17.02.2015 op naam van betrokkene; Factuur AZ Klinica voor verstrekte hulp op 03.02.2017; Getuigschriften voor verstrekte hulp op 13.02.2017; Aanmaning onbetaalde retributie van Mobiliteit en parkeren Antwerpen dd. 20.03.2017 voor een parkeerovertreiding uitgeschreven op 25.02.2017; Boeking vlucht Brussel – Dominicaanse Republiek bij Tui voor vlucht op 17.05.2017.*

*De aanwezigheid van betrokkene in België kan niet worden vastgesteld gedurende de periode van 8.12.2015 tot 31.01.2017.*

*Overeenkomstig artikel 19 §1 van de wet van 15.12.1980 wordt het verblijfsrecht verloren door een afwezigheid van meer dan 1 jaar uit het Rijk. Bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, moet daarom vastgesteld worden dat betrokkene het verblijfsrecht heeft verloren.*

*Indien betrokkene zijn aanwezigheid in België tijdens de betwiste periode onmogelijk kan bewijzen, kan hij uiteraard een nieuwe aanvraag doen, overeenkomstig de bijlage 19ter op basis van zijn verwantschap met een Belg/EU-onderdaan. Mits voorlegging van de nodige stavingsdocumenten kan de verblijfssituatie van betrokkene op die manier opnieuw in orde gebracht worden.*

*(...)"*

*Op 17 oktober 2017 wordt tevens aan verzoeker een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de tweede bestreden beslissing:*

*"(...)*

*De heer, die verklaart te heten<sup>(1)</sup>*

*Naam: P. G. (...)*

*Voornaam: D. A. (...)*

*Geboortedatum: (...).1986*

*Geboorteplaats: S. D. (...), RD,*

*Nationaliteit: Dominicaanse Republiek*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>(2)</sup>, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om zich er naar toe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving.*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Zie motivatie tot weigering van de herinschrijving dd. 17.10.2017.*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en*

de verwijdering van vreemdelingen. Betrokkene verblijft immers langer dan de in artikel 6 van dezelfde wet bepaalde termijn.

*Bij het nemen van de beslissing werd wel degelijk rekening gehouden met art. 74/13 van de wet van 15.12.1980. Meneer haalt geen medische problematiek aan die een bevel tot terugkeer naar het land van herkomst of origine in de weg zou staan, ook is er nergens sprake in het dossier van minderjarige kinderen. Wat betreft betrokkenes gezins- en familielevens: uit het dossier blijkt dat betrokkene niet kan aantonen niet langer dan een jaar te zijn weggeweest uit het Rijk. De periode waarin zijn aanwezigheid wordt betwist, is deze van 8.12.2015 tot 31.01.2017. Gezien hij zijn aanwezigheid onvoldoende heeft bewezen, kan evenmin worden gesteld dat het gezins- en familieleven wordt geschonden. Kennelijk heeft hij dit gezins- en familieleven in België niet ononderbroken verdergezet, derhalve is een (tijdelijke) onderbreking van dit gezinsleven naar aanleiding van dit bevel niet onredelijk. Het staat betrokkene vrij zich na terugkeer naar eigen land, of enig ander derde land waar hij legaal kan binnenkomen en verblijven, een nieuwe aanvraag tot gezinshereniging in te dienen.  
(...)"*

Op 1 november 2017 maakt verzoeker nog bijkomende stukken over.

Op 6 februari 2018 dient verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van echtgenoot van een Belg. Hij wordt in het bezit gesteld van een bijlage 19ter.

## 2. Over de rechtspleging

Verzoeker heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), tijdig in kennis gesteld van zijn wens om geen synthesememorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de vreemdelingenwet.

## 3. Onderzoek van het beroep

### 3.1. Verzoeker voert een eerste middel aan dat luidt als volgt:

*"I. Eerste middel : Schending van de artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen de beginselen van behoorlijk bestuur en van de algemene rechtsbeginselen, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel, de motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en verzoekers rechten van verdediging  
Manifeste beoordelingsfout.*

#### *I.1*

*Dat vaststaat dat door verweerder reeds op 17 oktober 2017 een definitieve weigeringsbeslissing heeft genomen aangaande verzoekers aanvraag tot herschrijving zonder de termijn van één maand, waarbinnen verzoeker het recht had om bewijzen aangaande zijn aanwezigheid in België gedurende de periode van 8.12.2015 tot 31.01.2017 voor te leggen, af te wachten.*

*Dat derhalve sprake is van schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, de motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en verzoekers rechten van verdediging en van een manifeste beoordelingsfout.*

*Dat immers verweerder reeds een beslissing neemt zonder de volledige termijn (in casu één maand) af te wachten gedurende dewelke verzoeker het recht heeft om bijkomende bewijsstukken neer te leggen.*

*Dat verweerder op 6 oktober 2017 verzoeker een schrijven betekende om bijkomende bewijsstukken aangaande zijn aanwezigheid in België gedurende de periode van 8.12.2015 tot 31.01.2017 voor te leggen (cf. stuk 4).*

*Dat desondanks dit schrijven verweerder reeds op 17 oktober 2017 een weigeringsbeslissing t.a.v. verzoeker neemt.*

#### *I.2*

*Dat derhalve verweerder zonder enige afdoende motivering geenszins heeft rekening gehouden met het schrijven van verzoekers raadsman dd. 1.12.2017 (cf. stuk 6) waardoor er sprake is van schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, de motiveringsplicht, verzoekers rechten van verdediging en van een manifeste beoordelingsfout.*

#### *I.3*

*Dat tenslotte verweerder geenszins op een afdoende manier motiveert waarom met de door verzoekers raadsman neergelegde bewijsstukken aangaande verzoekers aanwezigheid in België van 8.12.2015 - 31.01.2017 (Verkoopbonnen Pearle dd. 19.08.2016, attest Dr. L. P. (...) dd. 18.08.2017, waaruit blijkt dat zij mevrouw D. A. P. G (...) als patiënte op raadpleging heeft gezien op 9.08.2016 en rekeninguittreksels waaruit blijkt dat mevrouw D. A. P. G. (...) wel degelijk aanwezig was in België van 8.12.2015 tot 31.01.2017 gezien betaling parking Antwerpen, tankbeurt in Ekeren, Seraing, aankopen bij Delhaize, Lild, Switch,...) samen geen rekening kan worden gehouden.*

*Dat uit de verkoopbonnen Pearle duidelijk blijkt dat verzoeker op 19.08.2016 in België aankopen heeft gedaan, dat in het attest van Dr. L. P. (...) dd. 18.08.2017, duidelijk door de geneesheer wordt geattesteerd blijkt dat zij "mevrouw D. A. P. G. (...) (= verzoeker) als patiënte op raadpleging heeft gezien op 9.08.2016", en dat uit verzoekers neergelegde rekeninguittreksels duidelijk blijkt dat verzoeker wel degelijk aanwezig was in België van 8.12.2015 tot 31.01.2017 gezien zijn betaling parking Antwerpen, tankbeurt in Ekeren, Seraing, aankopen bij Delhaize, Lild, Switch,...*

*De motivatie dat dient getwijfeld te worden of met de naam "A. P. (...), wonende te (...)" verzoeker wordt bedoeld en of verzoeker wel degelijk de aankopen heeft verricht (bij Pearl en via zijn zichtrekening) en zijn bankkaart en bankcode niet heeft uitgeleend aan een derde, is uiterst vergezocht en zoekt spijkers op laag water.*

*Dat er sprake is van schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel, de motiveringsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.*

*Dat verweerder een manifeste beoordelingsfout beging."*

3.2. In de nota repliceert de verwerende partij het volgende:

*"In een eerste middel beroept verzoekende partij zich op een schending van:*

- De artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen,*
- Het zorgvuldigheidsbeginsel,*
- De motiveringsplicht,*
- Het redelijkheidsbeginsel,*
- Het rechtszekerheidsbeginsel,*
- De rechten van verdediging.*

*Er zou tevens sprake zijn van een manifeste beoordelingsfout.*

*Verzoekende partij acht deze bepalingen geschonden doordat de gemachtigde van de Staatssecretaris reeds op 17.10.2017 een definitieve weigeringsbeslissing heeft genomen, zonder het verstrijken van de termijn van één maand af te wachten, waarbinnen verzoekende partij de mogelijkheid had om haar aanwezigheid in België te bewijzen.*

*Betreffende de vermeende schending art. 2 en 3 van de Wet van 29.07.1991, artikelen die de formele motiveringsplicht betreffen, laat de verweerder gelden dat bij lezing van het inleidend verzoekschrift van verzoekende partij blijkt dat zij daarin niet enkel inhoudelijke kritiek levert, maar er ook in slaagt de motieven vevat in de in casu bestreden beslissing weer te geven en daarbij blijkt geeft kennis te hebben van de motieven vevat in de bestreden beslissing.*

*De verweerder is van oordeel dat o.b.v. deze vaststelling dient te worden besloten dat verzoekende partij het vereiste belang ontbeert bij de betrokken kritiek (cf. R.v.St. nr. 47.940, 14.6.1994, Arr. R.v.St. 1994, z.p.).*

*Verder laat de verweerder gelden dat:*

- verzoekende partij tevens de schending aanvoert van de materiële motiveringsplicht,*
- het tegelijk aanvoeren van een schending van de formele én de materiële motiveringsplicht niet mogelijk is, nu het eventuele gebrek aan deugdelijke formele motivering het de betrokkene onmogelijk maakt uit te maken of de materiële motiveringsplicht geschonden is (R. v. St. nr. 93.123 dd. 20.12.2001),*
- wanneer verzoekende partij in staat zou zijn een schending van de materiële motiveringsverplichting aan te voeren, dit betekent dat van een eventuele schending van de formele motiveringsplicht geen gevolgen werden ondervonden.*

*De verweerder zal dan ook nog slechts repliceren in zoverre verzoekende partij de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.*

*Vooreerst laat verweerder gelden dat het zorgvuldigheidsbeginsel bij feitenvinding inhoudt dat het bestuur slechts na een behoorlijk onderzoek van de zaak en met kennis van alle relevante gegevens een beslissing mag nemen.*

*Dit impliceert dat verzoekende partij de mogelijkheid moet hebben gekregen om bepaalde inlichtingen op een nuttige wijze naar voor te brengen.*

*Ter zake moet worden vastgesteld dat verzoekende partij die mogelijkheid had, nu verzoekende partij zelf een aanvraag heeft ingediend, en dus wist – of behoorde te weten – welke stukken zij dienstig ter staving van die aanvraag diende voor te leggen.*

*Bovendien werd verzoekende partij nadien nog tot 2 maal toe verzocht om de nodige stukken bij te brengen, gezien zij daartoe expliciet werd uitgenodigd per brief dd. 01.08.2017 en 02.10.2017.*

*In casu kan enkel worden vastgesteld dat het aan verzoekende partij zelf toekomt om de nodige zorgvuldigheid aan de dag te leggen in het kader van haar aanvraag tot herinschrijving; zij wist dat de vraag naar extra bewijzen kaderde binnen haar aanvraag tot herinschrijving, bijgevolg diende zij, zoals haar werd verzocht, zo spoedig als mogelijk de nodige bewijzen tot staving van haar aanwezigheid in België voor te leggen.*

*In tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij beweert, kan aan de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie niet worden verweten dat hij de termijn van één maand niet heeft afgewacht alvorens het nemen van de bestreden beslissing.*

*Verweerder benadrukt dat verzoekende partij bij e-mail dd. 09.10.2017 uitdrukkelijk heeft geantwoord op de brief dd. 02.10.2017. In deze e-mail stelde verzoekende partij niet dat zij nog verdere bewijsstukken wenste voor te leggen.*

*Verweerder is er dan ook terecht van uit gegaan dat de verzoekende partij al haar relevante bewijsstukken heeft aangebracht bij haar e-mail van 09.10.2017.*

*Bovendien benadrukt verweerder dat verzoekende partij reeds bij de eerste brief dd. 01.08.2017 de mogelijkheid heeft gehad om alle relevante stukken voor te leggen, nu haar ook in die brief werd gevraagd om haar aanwezigheid in België diende te bewijzen.*

*In geen geval kan er enige onzorgvuldigheid in hoofde van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging worden verweten. De voorgehouden schendingen van de motiveringsplicht, de zorgvuldigheidsplicht, de hoorplicht en de rechten van verdediging om die reden, kunnen niet worden aangenomen.*

*Verweerder merkt op dat de gemachtigde van de Staatssecretaris geheel terecht, en binnen de hem ter zake toebedeelde bevoegdheid, oordeelde dat verzoekende partij niet opnieuw in het bezit mocht worden gesteld van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister.*

*De gemachtigde van de Staatssecretaris handelde daarbij na grondig onderzoek van alle door verzoekende partij overgelegde documenten, en conform de ter zake toepasselijke rechtsregels.*

*Verzoekende partij meent dat onterecht geen rekening werd gehouden met het schrijven van haar raadsman dd. 01.12.2017.*

*Verweerder gaat ervan uit dat verzoekende partij verwijst naar haar e-mail van 01.11.2017. In het administratief is geen e-mail terug te vinden van 01.12.2017, zodat verweerder aanneemt dat dit een materiële vergissing betreft.*

*In ieder geval kan aan de gemachtigde van de Staatssecretaris niet worden verweten hiermee geen rekening te hebben gehouden, nu deze e-mail dateert van na de bestreden beslissing.*

*De regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (zie ook R.v.V. nr. 509, 29 juni 2007).*

*Verzoekende partij kan dan ook niet dienstig nadien nog nieuwe stukken voorbrengen.*

*Bovendien benadrukt verweerder dat verzoekende partij deze e-mail heeft verstuurd terwijl zij reeds op 24.10.2017 wist dat de gemachtigde van de Staatssecretaris een negatieve beslissing had genomen aangaande de aanvraag tot herinschrijving.*

*Verder benadrukt verweerder dat verzoekende partij niet dienstig kan voorhouden dat de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie niet afdoende motiveert over de door verzoekende partij voorgelegde stukken.*

*Verweerder benadrukt dat de gemachtigde van de Staatssecretaris in de bestreden beslissing uitdrukkelijk heeft gemotiveerd over de neergelegde bewijsstukken die werden bijgevoegd. Dit betreft al de bewijsstukken die werden neergelegd tot en met 09.10.2017.*

*Tot slot houdt verzoekende partij voor dat de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie spijkers op laag water zoekt wanneer hij stelt dat de rekeninguittreksels niet kunnen worden aangenomen als een bewijs van aanwezigheid aangezien het niet is gezegd dat verzoekende partij de betalingen zelf heeft gedaan.*

*Ter zake merkt verweerder op dat het loutere feit dat verzoekende partij de mening is toegedaan dat zij wel afdoende bewijs van persoonlijke aanwezigheid in België heeft geleverd, uiteraard niet volstaat om afbreuk te doen aan de bestreden beslissing. Met haar kritiek toont verzoekende partij niet aan dat de door de gemachtigde van de Staatssecretaris aangehaalde optie volledig is uitgesloten. Er wordt aldus niet aannemelijk gemaakt dat verzoekende partij zelf (en niet bv. haar echtgenoot) de uitgaven heeft gedaan met haar bankkaart.*

*De verweerder merkt op dat de gemachtigde van de Staatssecretaris geheel terecht, en binnen de hem ter zake toebedeelde bevoegdheid, oordeelde dat de herinschrijving aan verzoekende partij diende te worden geweigerd met bevel om het grondgebied te verlaten.*

*De gemachtigde van de Staatssecretaris handelde daarbij na grondig onderzoek van de elementen die de concrete situatie van de verzoekende partij daadwerkelijk kenmerken, en conform de ter zake toepasselijke rechtsregels.*

*De in casu bestreden beslissing werd rechtmatig genomen, zonder miskennis van de zorgvuldigheidsverplichting en het evenredigheidsbeginsel waarvan verzoekende partij de schending aanvoert.*

*Het eerste middel is onontvankelijk, minstens ongegrond. Het kan niet worden aangenomen.”*

3.3.1. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Verzoeker werpt op dat de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden door op 17 oktober 2017 een definitieve weigeringsbeslissing te nemen zonder de termijn van één maand, waarbinnen verzoeker het recht had om bewijzen aangaande zijn aanwezigheid in België gedurende de periode van 8 december 2015 tot 31 januari 2017 voor te leggen, te respecteren. Verzoeker werpt op dat zonder enige afdoende motivering geenszins rekening werd gehouden met het schrijven van zijn raadsman “*dd. 1.12.2017 (cf. stuk 6)*”.

Deze zaak kent het volgende feitenverloop:

Op 24 juli 2017 verzoekt verzoeker om terug in zijn vorige administratieve toestand te worden geplaatst.

Op 1 augustus 2017 geeft de Dienst Vreemdelingenzaken instructies aan de gemeente Kapellen om verzoeker uit te nodigen om zich binnen de maand aan te bieden om bewijzen van zijn aanwezigheid in België voor te leggen voor de periode van 16 januari 2014 tot 24 juli 2017. Deze uitnodiging wordt op 17 augustus 2017 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 1 september 2017 maakt verzoeker stukken over.

Op 2 oktober 2017 geeft de Dienst Vreemdelingenzaken instructies aan de gemeente Kapellen om verzoeker uit te nodigen om binnen de maand na betekening zich aan te bieden om bewijzen van zijn aanwezigheid in België voor te leggen voor de periode van 8 december 2015 tot 31 januari 2017. Deze uitnodiging wordt op 6 oktober 2017 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 9 oktober 2017 maakt verzoeker stukken over.

Op 17 oktober 2017 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris om geen gunstig gevolg te geven aan het verzoek van verzoeker om terug in zijn vorige administratieve toestand te worden geplaatst.

Op 24 oktober 2017 richt de raadvrouw van verzoeker een e-mail aan de gemeente Kapellen waarin zij meedeelt te hebben vernomen dat er reeds een negatieve beslissing werd genomen, zij wijst op de termijn van 30 dagen die werd toegekend door middel van het schrijven van 2 oktober 2017 en verzoekt om de reeds genomen beslissing in te trekken.

Op 1 november 2017 maakt verzoeker bijkomende stukken over. Dit is nog binnen de termijn van een maand na betekening van de uitnodiging op 6 oktober 2017.

In het schrijven van de Dienst Vreemdelingenzaken van 2 oktober 2017, met kennisgeving aan verzoeker op 6 oktober 2017, gericht aan de gemeente Kapellen, wordt het volgende uiteengezet:

*“Daarom verzoek ik u hem uit te nodigen om zich binnen de maand na betekening aan te bieden bij uw diensten om bewijzen van zijn aanwezigheid in België gedurende het laatste jaar voor te leggen namelijk gedurende de periode van 8.12.2015 tot 31.01.2017.”*

De verwerende partij werpt in haar nota met opmerkingen op dat “*Verweerder (...) ervan uit(gaat) dat verzoekende partij verwijst naar haar e-mail van 01.11.2017. In het administratief is geen e-mail terug te vinden van 01.12.2017, zodat verweerder aanneemt dat dit een materiële vergissing betreft.*”

Gelet op de duidelijke bewoordingen in het schrijven van het bestuur van 2 oktober 2017, met name “*binnen de maand na betekening*” en gelet op de betekening van dit schrijven op 6 oktober 2017, wordt verzoeker bijgetreden dat het onzorgvuldig is van de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris om al op 17 oktober 2017 een weigeringsbeslissing te nemen en geen rekening te houden met de stukken die door (de raadvrouw van) verzoeker werden overgemaakt op 1 november 2017.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aangetoond.

3.3.2. Het verweer in de nota met opmerkingen doet hieraan geen afbreuk.

De verwerende partij werpt op dat geen rekening diende te worden gehouden met het schrijven van de raadvrouw van verzoeker van 1 november 2017 omdat dit schrijven dateert van na het nemen van de bestreden beslissing. Dit betoog kan niet overtuigen. Het bestuur nodigt verzoeker in het schrijven van 2 oktober 2017 uit om “*zich binnen de maand na betekening aan te bieden bij (...) (de gemeente) om bewijzen van zijn aanwezigheid in België gedurende het laatste jaar voor te leggen*”. Het komt de Raad onzorgvuldig voor om verzoeker een termijn van een maand toe te kennen om de nodige documenten voor te leggen, een beslissing te nemen vooraleer deze termijn is verstreken en geen rekening te houden met de stukken die nog voor het verstrijken van de termijn van één maand werden overgemaakt.

Het gegeven dat verzoeker al bij een e-mailbericht van 9 oktober 2017 alvast enkele stukken overmaakte, of dat hij een aanvraag heeft ingediend en zodoende diende te weten welke stukken hij diende over te maken of dat hij eerder al werd uitgenodigd om de nodige stukken over te maken, doet hieraan geen afbreuk. Het komt de verwerende partij toe om de termijn, die zij de vreemdeling toekent om stukken over te maken, te respecteren. Het gegeven dat verzoeker nog stukken heeft overgemaakt nadat hij al wist dat er een beslissing werd genomen, doet evenmin afbreuk aan het voorgaande. Hierbij wordt er tevens op gewezen dat verzoeker de verwerende partij verzocht heeft om de bestreden beslissing, die alvast werd genomen voor het verstrijken van de toegekende termijn, in te trekken, zodat het verzoeker niet kwalijk kan worden genomen nog stukken te hebben overgemaakt binnen de hem toegekende termijn (weliswaar nadat de bestreden beslissing werd genomen).

De verwerende partij werpt op dat het verzoeker toekwam om “*zo spoedig als mogelijk*” de nodige bewijzen voor te leggen. Dit kan evenwel niet worden gelezen in het schrijven van 2 oktober 2017 van de verwerende partij, waarin verzoeker uitdrukkelijk werd verzocht om “*zich binnen de maand na betekening aan te bieden bij (...) (de gemeente) om bewijzen van zijn aanwezigheid in België gedurende het laatste jaar voor te leggen*”.

Nu geen rekening werd gehouden met de documenten die verzoeker per e-mailbericht van 1 november 2017 heeft overgemaakt, kan de verwerende partij niet ernstig volhouden dat “*(d)e gemachtigde van de Staatssecretaris handelde (...) na grondig onderzoek van alle door verzoekende partij overgelegde documenten*”.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond. Dit volstaat voor de vernietiging van de eerste bestreden beslissing.

Het gegeven dat de beslissing tot weigering van de aanvraag tot terugplaatsing in zijn vorige administratieve toestand dient te worden vernietigd, leidt in voorliggende zaak tot de bijkomende conclusie dat ook het bevel om het grondgebied te verlaten niet rechtsgeldig werd genomen. De gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris kan *in casu* immers geen bevel om het grondgebied te verlaten aan verzoeker betekenen zonder eerst op een correcte en zorgvuldige wijze te hebben nagegaan of diens aanspraak op een recht op verblijf niet kan worden ingewilligd.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.



## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Artikel 1

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 17 oktober 2017 houdende “*de weigering van de aanvraag tot terugplaatsing in zijn vorige administratieve toestand*” en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), worden vernietigd.

### Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng juni tweeduizend achttien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET