



Arrest

nr. 250 106 van 26 februari 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. SAROLEA
Rue des Brasseurs 30
1400 NIVELLES

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 4 mei 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 1 april 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 januari 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. EL KHOURY *loco* advocaat S. SAROLEA en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde te zijn geboren op 20 mei 1986 in de stad Debre Werk, in Ethiopië. Uw vader behoorde tot de Oromoetniciteit, en uw moeder is Amhaars. U groeide op in Addis Abeba, en u liep er school. In het jaar 1994 [Ethiopische kalender: 1986] werden de bezittingen en landbouvvelden van uw vader door de overheid in beslag genomen. Niet veel later werd uw vader ziek, en overleed hij. In het jaar 2005 [Ethiopische kalender: 1998] werden u en uw broers politiek actief bij de oppositiepartij Kinjit (Coalition for Unity and democracy). Uw oudste broer, M., werd verschillende malen gearresteerd. In het jaar 2006 [Ethiopische kalender: 1999] haalde u een Bachelor in Computer Sciences aan de Universiteit van

Jimma. U participeerde tijdens uw studentenjaren in verschillende acties tegen het Ethiopische regime, maar u heeft geen problemen met de autoriteiten gehad.

*Nadat u was afgestudeerd, werd u onderwijzer op verschillende scholen en colleges. U heeft dit ongeveer negen jaar gedaan. Wanneer u werkzaam was op het college in de stad Goba, spande u zich samen met collega's in voor de gelijke behandeling van Amharen en Oromo's, dit met behulp van (onder andere) sensibiliseringscampagnes. Wanneer de directeur van het college ontdekte dat jullie deze campagnes opzetten, werden jullie ontslagen. U ging daarna aan de slag op het Queen College. In het jaar 2014 [Ethiopische kalender: 2006] voegde uw broer, Ma., zich bij de oppositiepartij Ginbot 7. Zelf was u sympathisant van Ginbot 7, en ook actief in een groep die verandering wilde, maar niet specifiek aan een partij was gebonden. U hielp uw broer wel met het fabriceren van pamfletten, en kopieerde deze in het Queen College. U werd opnieuw ontslagen wanneer uw daden werden ontdekt. U was een tijdje werkloos, en ging daarna werken bij Admas University College, in Addis Abeba. Op 13 februari 2015 [Ethiopische kalender: 6 februari 2007] werd u samen met uw broer Ma. gearresteerd door de veiligheidsdiensten op verdenking van banden met Ethiopische oppositiepartijen. Jullie werden naar een villa gebracht, werden er opgesloten en werden er gemarteld. U verloor daarbij een oog. Uiteindelijk werd u vrijgelaten op 20 april 2015. Uw broer is sindsdien spoorloos. U ging terug werken, en u werkte eveneens halftijds in het ziekenhuis in Addis Abeba. In het jaar 2017 ging u als informaticus werken bij de niet-gouvernementele organisatie Ethiopia T. [T.]. Dit is een ngo, gesteund met Duitse fondsen, die blinden en slechtzienden in Ethiopië ondersteunt. U was hoofd van de ICT-dienst. U had reeds sinds het jaar 2014 voor deze ngo gewerkt, maar ging er nu fulltime aan de slag. Op 16 mei 2017 [Ethiopische kalender: 8 mei 2009] werd u opnieuw gearresteerd door de veiligheidsdiensten. Zij hebben u een week opgesloten, en u daarna vrijgelaten. Zij verwachtten van u dat u zou spioneren bij de organisatie T., en hen over deze organisatie informatie zou doorsturen. In de maand februari van het jaar 2018 had u de kans om via de ngo T. naar Duitsland te reizen. U ontving een visum omdat u een conferentie zou bijwonen, en u vertrok uit Ethiopië op 19 februari 2018 [Ethiopische kalender: 12 februari 2010]. U kwam aan in Duitsland, maar u heeft er geen internationale bescherming gevraagd. U had de indruk dat er Ethiopiërs in Duitsland u in de gaten hielden, en dat zij speciaal waren gestuurd door de Ethiopische regering. Na een aantal dagen ontsnapte u uit het hotel alwaar u verbleef, en reisde u naar België. U heeft een aantal maal geprobeerd om via België het Verenigd Koninkrijk te bereiken, en om die reden werd u een aantal keer gearresteerd. Uiteindelijk belandde u in het gesloten centrum in Brugge, alwaar u een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend op 7 juni 2019. Op 9 augustus 2018 werd u naar Duitsland teruggeleid in het kader van de Dublin-procedure. U vertrok echter een week later opnieuw naar België, en diende in België een **eerste volgende verzoek** tot internationale bescherming in, op 25 februari 2019. Gezien uw vluchtmotieven nog niet werden gehoord, werd u uitgenodigd voor een persoonlijk onderhoud op het CGVS, op 13 november 2019.*

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming verschillende psychologische attesten heeft neergelegd. Deze stellen dat u reeds meer dan één jaar psychologisch wordt opgevolgd, gezien u lijdt aan zware post-traumatische stress en depressie. Naar aanleiding van dit attest, werd u de kans gegeven om uit te leggen welke problemen u ondervindt, en voldoende tijd gegeven om na te denken over uw antwoorden. Derhalve kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd werden en dat u in de gegeven omstandigheden heeft kunnen voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U verklaarde te zijn gevlucht uit uw land van herkomst, met name Ethiopië, omdat u zou worden vervolgd door de Ethiopische veiligheidsdiensten vanwege uw vroegere - vermeende - lidmaatschap van de politieke groepering [Patriotic] Ginbot 7, en als familielid van een werkelijk lid van deze groepering, namelijk uw broer Ma., die in het jaar 2015 verdween (zie notities CGVS, p.17-18). U werd door de veiligheidsdiensten gemarteld in het jaar 2015. U verklaarde eveneens uit Ethiopië te zijn gevlucht, omdat u in het jaar 2017 onder druk werd gezet door de veiligheidsdiensten om te spioneren bij de Duitse ngo T., alwaar u werkte als informaticus (zie notities CGVS, p.3). U vreest te worden gedood bij terugkeer naar Ethiopië (zie notities CGVS, p.21). Tenslotte, haalt u eveneens etnische spanningen aan tussen Amharen en Oromo's. ***U kon de door u aangehaalde problemen met de Ethiopische autoriteiten echter niet aannemelijk maken. U kan immers niet aannemelijk***

maken dat u op heden, wanneer u naar Ethiopië zou terugkeren, nog steeds zou worden vervolgd door de Ethiopische veiligheidsdiensten.

Immers, het CGVS wijst vooreerst op **de recente (politieke) ontwikkelingen en hervormingen in Ethiopië sinds het aantreden van de nieuwe premier Abiy Ahmed begin april 2018 zoals blijkt uit objectieve landeninformatie.** De nieuwe Ethiopische premier – de eerste Oromo in deze functie – is de opvolger van Hailemariam Desalegn die in februari 2018 aftrad na aanhoudende onrust en de politieke crisis in het land. Premier Abiy Ahmed kondigde in de maanden na zijn aantreden heel wat hervormingen aan en voerde deze ook deels uit: duizenden politieke gevangenen werden vrijgelaten, de beruchte Maekelawi gevangenis werd gesloten, in het buitenland verblijvende oppositieleden kregen amnestie, mediakanalen als ESAT en OMN werden niet langer verboden en internetrestricties op honderden nieuwssites uit de diaspora werden opgeheven. In juni 2018 kwam er sneller dan gepland een einde aan de noodtoestand die was uitgeroepen na het aftreden van premier Desalegn. Op 9 juli 2018 tekenden Ethiopië en Eritrea bovendien een vredesakkoord dat een einde maakte aan de staat van oorlog die de voorbije twee decennia tussen beide landen heerste.

Een andere beslissing van het Ethiopische parlement – na het aantreden van de nieuwe premier – betrof de schrapping van drie belangrijke oppositiepartijen van de lijst met verboden (terroristische) organisaties in juli 2018: Patriotic Ginbot7 (PG7), Ogaden National Liberation Front (ONLF) en Oromo Liberation Front (OLF). Het OLF kondigde hierna een eenzijdig staakt het vuren af. De leider(s) van het OLF en duizenden aanhangers van de partij keerden vanuit het buitenland – veelal vanuit Eritrea – terug naar Ethiopië. De aanhangers werden hierbij aan de grens ontwapend. Leiders en (vermeende) aanhangers werden – indien dit nog niet gebeurd was – vrijgelaten. Premier Abiy Ahmed riep vervolgens de leiders van het OLF en andere oppositiepartijen op mee te werken aan de geplande politieke hervormingen.

Deze politieke hervormingen zullen uitgevoerd worden door een nieuw samengesteld kabinet (bestaande uit de helft vrouwen) aangevoerd door de nieuwe premier. Op 25 oktober 2018 werd tevens een nieuwe president aangesteld: Sahle-Work Zewde, de eerste vrouwelijke Ethiopische in deze functie. De premier stelt voorts nog enkele politieke hervormingen in het vooruitzicht zoals de beperking van het aantal ambtstermijnen van de premier en het houden van eerlijke en vrije verkiezingen in 2020 waarbij alle mogelijke (oppositie)partijen aan kunnen en mogen deelnemen. Het CGVS is er zich van bewust dat Ethiopië nog voor heel wat uitdagingen staat op het gebied van interetnische spanningen, liberalisering van de economie, schrapping van bepaalde repressieve wetgeving,... Uit objectieve landeninformatie komt echter duidelijk naar voren dat de gebeurtenissen in Ethiopië sinds het voorjaar van 2018 een ernstige aanzet vormen voor belangrijke politieke hervormingen (die reeds deels werden uitgevoerd). Hoewel deze hervormingen nog pril zijn, geeft de nieuwe regering duidelijk aan de kans te willen geven aan alle leden van (al dan niet voorheen verboden) oppositiepartijen mee te werken aan dit vredes- en hervormingsproces – hierbij gehoor gevend aan de grootschalige protesten – veelal van de Oromo bevolking – in de jaren voorheen. **Mede in het licht van deze recente ontwikkelingen in uw land van herkomst, namelijk Ethiopië, kan dan ook geconcludeerd worden dat u, als gewezen medestander van de partij [Patriotic] Ginbot 7, en als familielid van een politiek dissident die lid was van [Patriotic] Ginbot 7, geen vrees dient te koesteren bij een terugkeer naar Ethiopië, omwille van uw sympathie of uw broers lidmaatschap van deze partij; en eveneens dient opgemerkt dat u, indien u werkelijk door de Ethiopische veiligheidsdiensten onder druk werd gezet om informatie in te winnen over de in Ethiopië aanwezige Duitse ngo T., die instaat voor de ondersteuning van blinden, het geenszins aannemelijk is dat u, in het licht van deze recente ontwikkelingen, risico zou lopen om op ernstige wijze te worden vervolgd door de Ethiopische autoriteiten, wanneer u naar Ethiopië zou terugkeren.**

Wat betreft uw verklaringen te zijn gearresteerd en opgesloten door de Ethiopische veiligheidsdiensten van 13 februari 2015 tot 20 april 2015 [Gregoriaanse kalender], vanwege uw vermeend lidmaatschap van, en uw hulp aan, de oppositiepartij [Patriotic] Ginbot 7, en in deze periode door de veiligheidsdiensten te zijn gemarteld, werd hierboven aldus opgemerkt, dat u omwille van het aan u gebeurde, in het jaar 2015, geen vrees meer dient te koesteren wanneer u op heden naar Ethiopië zou terugkeren. Volledigheidshalve, dient eveneens opgemerkt, dat u – nadat u deze moeilijke periode heeft doorstaan – op geen enkele manier heeft geprobeerd om Ethiopië te ontvluchten of te verlaten. De eerste maal dat u Ethiopië verliet, was immers in het jaar 2018 [Gregoriaanse kalender] (zie notities CGVS, p.7). Bovendien, bleek u, nadat u werd vrijgelaten op 20 april 2015 geen problemen meer te hebben gehad met de Ethiopische autoriteiten, tot u opnieuw door hen werd gearresteerd in het jaar 2017 [Gregoriaanse kalender]. Gevraagd of u tussen het jaar 2015 en

uw tweede arrestatie in het jaar 2017 nog andere problemen heeft gekend, bleek u niets te kunnen vragen over uw broer [Ma.] die samen met u was gearresteerd, en nooit meer werd vrijgelaten, en bleek u eveneens niet meer te mogen deelnemen aan vergaderingen in het ziekenhuis waar u werkte (zie notities CGVS, p.20). U besloot na uw vrijlating in het jaar 2015 ook geen lid meer te zijn voor de oppositiepartij [Patriotic] Ginbot 7, en u deed voor hen geen politieke activiteiten meer. **Er dient dan ook opgemerkt dat, hoewel begrip kan worden opgebracht voor het feit dat u een moeilijke periode doorstond tijdens uw arrestatie in het jaar 2015, u na uw vrijlating geen problemen meer heeft gehad met de autoriteiten omwille van uw sympathie voor [Patriotic] Ginbot 7, en dat – in het licht van de bovenvermelde recente ontwikkelingen – kan worden vastgesteld dat u op heden, en in de toekomst, geen vrees meer dient te koesteren omwille van deze politieke voorkeur, wanneer u zou terugkeren naar Ethiopië.**

Wat betreft uw verklaringen dat u in het jaar 2017 door de Ethiopische veiligheidsdiensten zou zijn verplicht om te spioneren bij de ngo T., alwaar u werkte als ICT-medewerker, en dat u omwille van het verzaken van deze verplichting vreest om te worden vervolgd in uw land van herkomst, dient het hiernavolgende te worden vastgesteld.

Ten eerste, kunnen ernstige vraagtekens worden geplaatst bij uw verklaringen door de Ethiopische veiligheidsdiensten te zijn ingezet voor spionage, en om die reden Ethiopië te zijn ontvlucht. Zo bleek u op 19 februari 2018 [Ethiopische kalender: 12 yekatit 2010], **zonder problemen** per vliegtuig naar Duitsland te zijn vertrokken, vanop de luchthaven in de hoofdstad Addis Abeba. **Dat u Ethiopië zonder problemen, en met uw eigen, geldig paspoort, per vliegtuig kon verlaten, wijst enkel op het feit dat u geenszins door de Ethiopische autoriteiten werd gezocht of vervolgd.** U stelde een Ethiopische paspoort te hebben aangevraagd in het jaar 2018 [Gregoriaanse kalender] (zie notities CGVS, p.7). U heeft het paspoort aangevraagd om te kunnen vertrekken uit Ethiopië, met behulp van een Duits visum, dat u eveneens in het jaar 2018 werd afgeleverd (zie notities CGVS, p.7; en visumhit en visumdossier, in het administratieve dossier, blauwe map). U stelde dat u problemen had bij het verkrijgen van uw paspoort, omdat de Ethiopische regering en de geheime dienst uw stappen op de voet volgden. Door inmenging van de Duitse ngo T. bij de gemeentelijke autoriteiten van de stad Addis Abeba, kreeg u uiteindelijk toch een paspoort, en een week later, kreeg u een Duits visum. **Deze verklaringen zijn echter danig merkwaardig, en zij stemmen niet overeen met beschikbare, objectieve informatie.** Uit informatie waarover het CGVS beschikt, namelijk uw Duits visumdossier en een visumhit, blijkt immers dat u reeds in het bezit was van een paspoort in het jaar **2017** (zie visumdossier en visumhit, in het administratieve dossier, blauwe map). Volgens deze informatie werd u een paspoort afgeleverd op 22 november 2017 door de Ethiopische autoriteiten. Het Duits visum werd u pas afgegeven op 14 februari 2018, en dus **drie maanden nadat uw paspoort werd afgeleverd.** Dat u verklaarde dat u snel een paspoort diende aan te vragen, en een week later reeds een Duits visum bemachtigde (zie notities CGVS, p.7), is dan ook geenszins geloofwaardig. Uit deze informatie blijkt eveneens dat de Duitse ambassade en de autoriteiten van de stad Addis Abeba, inderdaad steunbrieven hebben geschreven, maar deze brieven gingen geenszins over het verkrijgen van een paspoort. Ze waren gericht tot de Duitse autoriteiten om u te helpen bij het verkrijgen van een Duits visum. Er dient dan ook opgemerkt, dat geenszins geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen te worden vervolgd door de Ethiopische autoriteiten. U heeft immers in het jaar 2017 een geldig paspoort van de Ethiopische autoriteiten verkregen, en in het jaar 2018 gaven de autoriteiten van de stad Addis Abeba u een steunbrief af, gericht aan de Duitse regering, zodat u een Duits visum kon verkrijgen. Nadien, kon u op 19 februari 2018, **zonder problemen het Ethiopisch grondgebied verlaten** (zie notities CGVS, p.10).

Ten tweede, is het eveneens merkwaardig dat u, gegeven uw beweringen dat u heel veel angst had in Ethiopië, en er zwaar onder druk stond (zie notities CGVS, p.3), bij aankomst in Duitsland niet onmiddellijk een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend. Sterker nog, u bent **absoluut niet duidelijk, en gewoonweg ambigu, over de redenen om dewelke u niet onmiddellijk een beschermingsverzoek heeft ingediend.** U geeft, naarmate de vragen zich opvolgen, dan ook verschillende antwoorden. Zo stelde u **enerzijds** dat u plande om internationale bescherming aan te vragen **in Duitsland** als u daarvoor de kans kreeg (zie notities CGVS, p.9). U zou alles uitleggen, en vertellen dat u verplicht werd te spioneren voor de Ethiopische regering. Echter, wanneer u in Duitsland aankwam, dan merkte u dat alle Ethiopiërs altijd bij u waren, om u te bespioneren. U kon dus niet ontsnappen (zie notities CGVS, p.10). Wanneer u op een bepaald moment de kans zag om te ontsnappen, dan vluchtte u het hotel alwaar u verbleef uit, en keerde er nooit meer naar terug. **U stelde dus – danig vaag - dat u in Duitsland werd gevolgd door [niet nader genoemde] Ethiopiërs.** Maar – vreemd genoeg – wist u niet wie ze waren, en om welke redenen zij zich bij uw gezelschap hadden

gevoegd (zie notities CGVS, p.10). U zei enkel dat u aan één van hen, genaamd Tadele, werd voorgesteld, maar u wist niet wat ze deden, en u wist enkel dat ze u volgden. **Het dient dan ook opgemerkt dat uw antwoorden weinig begrijpelijk zijn.**

Zo zou u in Duitsland geen verzoek tot internationale bescherming hebben ingediend omdat u steeds gevolgd werd door – niet nader genoemde – Ethiopiërs. U wist niet waar deze personen vandaan kwamen, wie ze waren en of zij in hetzelfde hotel verbleven. Dat deze personen niet aan uw delegatie zouden worden voorgesteld, maar wél steeds in uw hotel aanwezig zouden zijn, en u in de gaten moeten houden, is dan ook weinig aannemelijk. Anderzijds, stelde u - later tijdens het persoonlijk onderhoud - dat u geen verzoek om internationale bescherming in Duitsland wilde indienen, omdat u bang was dat de Duitse autoriteiten geen vertrouwen zouden hebben in u, gezien u hen eerder bespioneerd heeft [bij de Duitse ngo T.] voor de Ethiopische veiligheidsdiensten (zie notities CGVS, p.20). Het dient dan ook opgemerkt dat u opeens een andere reden opgeeft voor de laattijdigheid van uw verzoek om internationale bescherming, en uw komst naar België, hetgeen de geloofwaardigheid van uw relaas niet ten goede komt. Bovendien, kan worden vastgesteld, dat u ook bij aankomst in België nagelaten heeft om onmiddellijk een verzoek tot internationale bescherming in te dienen. Integendeel, uit informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, kan worden afgeleid dat u tot twee maal toe werd aangehouden door de Belgische politie omwille van uw illegaal verblijf op het Belgische grondgebied (zie "Hit"-afdruk, in het administratieve dossier, blauwe map). Uw vingerafdrukken werden afgenomen op 6 april 2018 te Brugge, en op 14 april 2018 te Brussel. In beide gevallen gaf u ook een andere naam op, namelijk M.Ha. en M.Hi.. Uit het administratieve dossier kan worden afgeleid dat u uiteindelijk in het gesloten centrum voor illegalen te Brugge werd geplaatst. Pas wanneer u in dit centrum verbleef, besloot u in België een verzoek tot internationale bescherming in te dienen, namelijk op 7 juni 2018. **Er kan dus bezwaarlijk worden gesteld dat u, bij aankomst in België, onmiddellijk een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend, en zodoende, kan worden geconcludeerd dat uw laattijdige eerste verzoek tot internationale bescherming afbreuk doet aan de ernst van de door u voorgehouden vrees voor vervolging in uw land van herkomst, namelijk Ethiopië.**

Ten derde, indien u werkelijk geen kans zou hebben gekregen om in Duitsland een verzoek tot internationale bescherming in te dienen, of indien u werkelijk bang was voor het wantrouwen van de Duitse autoriteiten, verklaart dit nog steeds niet om welke redenen u uw paspoort in Duitsland heeft achtergelaten. Indien u werkelijk in België een verzoek om internationale bescherming zou willen indienen, gebaseerd op waargebeurde feiten die u niet in Duitsland durfde te vertellen, kan redelijkerwijs worden verwacht dat u alles in het werk zou stellen om de nodige documenten aan de Belgische asielinstanties te bezorgen, zoals uw paspoort en uw Duits visum. Dit is echter geenszins het geval. Gevraagd waar uw Ethiopisch paspoort zich op dit moment bevindt, stelde u – verbazend genoeg – dat u dit paspoort in Duitsland heeft achtergelaten (zie notities CGVS, p.10). U heeft het hotel [in Duitsland] verlaten wanneer u daartoe de kans had, en u bracht enkel uw jas mee. U stelde – opnieuw danig verbazend – dat u er niet aan dacht uw paspoort of andere zaken mee te nemen (zie notities CGVS, p.11). Dit is een zeer eigenaardige gedachte, daar het doel van uw vertrek [en ontsnapping] uit het Duitse hotel gericht was op het indienen van een verzoek om internationale bescherming [hetzij in Duitsland, hetzij in België of een derde land]. Dat u bij een poging tot vluchten uit het hotel er niet aan denkt uw paspoort mee te nemen, is dan ook geenszins geloofwaardig. Sterker nog, u heeft het Duitse hotel nooit meer gecontacteerd – na aankomst in België – om op die manier uw paspoort opnieuw te bemachtigen (zie notities CGVS, p.11). Dat u bang was om uw paspoort terug te vragen aan het hotel, omdat u bang was van de Ethiopische regering, is absoluut geen afdoende verklaring voor deze nalatigheid. **Het dient dan ook geconcludeerd, dat u geenszins éénduidige of geloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent uw paspoort, en uw reis naar Duitsland, en tenslotte België. Er kan enkel worden vastgesteld dat u zonder problemen uw land van herkomst, Ethiopië, heeft kunnen verlaten, met een Duits visum. Dat u in Duitsland in de gaten werd gehouden door Ethiopiërs kan u niet aannemelijk maken, en uw verklaringen voor het achterhouden van uw Ethiopisch paspoort, en uw laattijdig verzoek tot internationale bescherming, zijn evenmin afdoende.**

Ten slotte, dient opnieuw opgemerkt, dat - indien er al een kern van waarheid schuilt in uw verklaringen en u werkelijk zou worden vervolgd door de Ethiopische veiligheidsdiensten, hetgeen in deze betwist wordt – het geenszins vaststaat dat u nog steeds door deze veiligheidsdiensten onder druk zou komen te staan, wanneer u naar Ethiopië zou terugkeren. In het licht van de recente ontwikkelingen in Ethiopië, is het zeer weinig waarschijnlijk dat de veiligheidsdiensten u opnieuw onder druk zouden zetten. U stelde immers dat u T. diende te bespioneren, omdat de Ethiopische autoriteiten vermoedden dat zij oppositiepartijen steunen en

sponsors (zie notities CGVS, p.19). Zoals hierboven reeds vermeld, werden na aanstelling van de nieuwe president in Ethiopië, Abiy Ahmed, de drie belangrijkste oppositiepartijen van de lijst met verboden (terroristische) organisaties geschrapt, waaronder ook [Patriotic] Ginbot 7. Leiders en (vermeende) aanhangers werden – indien dit nog niet gebeurd was – vrijgelaten. Premier Abiy Ahmed riep vervolgens de leiders van het Oromo Liberation Front (OLF) en andere oppositiepartijen op mee te werken aan de geplande politieke hervormingen. Eveneens zouden alle oppositiepartijen kunnen deelnemen aan de geplande vrije en eerlijke verkiezingen in het jaar 2020. **Dat u bij terugkeer naar Ethiopië nog steeds zou worden gedwongen om de ngo T. te bespioneren omdat zij een – niet nader genoemde – oppositiepartij zouden steunen, of bij terugkeer naar Ethiopië zou worden opgesloten of vermoord omdat u uw taak ontvluchtte, is dan ook danig weinig aannemelijk.** U werd met deze vaststellingen dan ook geconfronteerd, en zodoende werd gevraagd om welke redenen u nog steeds gevaar zou lopen bij terugkeer naar Ethiopië, aangezien er sinds de aanstelling van premier Abiy Ahmed grote veranderingen zijn geweest, zoals het vrijlaten van politieke gevangenen, en het vervangen van de leiders van de veiligheidsdiensten (zie notities CGVS, p.21). Uit uw antwoord kan enkel worden geconcludeerd dat u – persoonlijk - de Ethiopische maatschappij nog niet stabiel genoeg acht om terug te keren. U beaamde wel dat de nieuwe premier de nobelprijs won, en dat er veranderingen werden aangekondigd. U stelde echter dat er op dit moment 3 miljoen personen betrokken zijn in een etnisch conflict in Ethiopië. U vertelde dat er in Ethiopië meer dan 85 etnische groepen zijn, en dat er een grote etnische diversiteit heerst. Sommige van hen zijn blij met de veranderingen, en anderen niet, waarna u uitweidde over de recente gebeurtenissen in Ethiopië, herhaalde dat het land eerst vijf tot tien jaar stabiliteit nodig heeft voor u kan terugkeren, en vertelde dat u problemen zult hebben aangezien u een gemengde etniciteit heeft, en noch als Oromo, noch als Amhara zal worden beschouwd. Opgemerkt dat u **opeens etnische spanningen aanhaalde**, terwijl u voorheen enkel stelde problemen te hebben gehad met de veiligheidsdiensten in Ethiopië, en opnieuw gevraagd of u denkt dat u ondanks de politieke veranderingen in Ethiopië nog steeds problemen met hen zal hebben, antwoordde u – de vraag duidelijk ontwijkend – dat u **de enige bent om de eigendommen van uw vader te bewaren**, en dat ze u willen doden omdat ze denken dat u anders uw broers en vader zal wreken. U voegde eraan toe dat ze nog steeds geld en positie hebben in de huidige regering (zie notities CGVS, p.22). Gevraagd wie u bedoelt met "ze", antwoordde u – opnieuw de vraag ontwijkend – dat u hun geheimen kent, en de getuige bent van uw familie. U zou ze **voor de rechtbank kunnen brengen**, waarna u opnieuw uitweidde over mogelijke mensenrechtenschendingen in het huidige Ethiopië. **Het dient dan ook opgemerkt dat u absoluut niet kan aangeven om welke redenen het voor u niet mogelijk zou zijn om naar het huidige Ethiopië - dat op dit moment gekenmerkt wordt door positieve, politieke omwentelingen terug te keren. Dat u opeens, aan het einde van het persoonlijk onderhoud, zou stellen dat u niet kan terugkeren omdat de Ethiopische autoriteiten zouden vrezen dat u wraak zou nemen vanwege uw familie, en omdat u de oude politieke garde voor de rechtbank zou kunnen brengen, is dan ook – in het licht van de huidige politieke veranderingen in Ethiopië – absoluut niet aannemelijk.** Waar u, zeer vaag en onduidelijk, stelde dat Ethiopië nog niet stabiel genoeg is om terug te keren, dient opgemerkt dat u **geenszins een persoonlijke vrees voor vervolging aanhaalt die met deze vermeende instabiliteit te maken heeft. Uw antwoorden kunnen dan ook in het algemeen als zeer vaag worden beschouwd.** Het dient dan ook opgemerkt dat, wanneer u werd geconfronteerd met de huidige situatie in Ethiopië en de gevolgen daarvan voor uw verzoek om internationale bescherming, u uw antwoorden steeds wijzigde naarmate de vragen zich opvolgden. Wat betreft de door u aangehaalde etnische spanningen, werd hierboven reeds opgemerkt dat uw land van herkomst, Ethiopië, inderdaad nog uitdagingen kent in verband met interetnische spanningen, maar of deze spanningen kunnen leiden tot een persoonlijke vrees voor vervolging bij uw terugkeer naar Ethiopië, kan absoluut niet uit uw verklaringen worden afgeleid.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Wat betreft de door u, in het kader van uw verzoek om internationale bescherming, neergelegde **e-mail van de Executive Secretary van de ngo T., genaamd Y.A.**, dient opgemerkt, dat het voorleggen van deze e-mail bovenstaande vaststellingen niet weet te wijzigen. In de e-mail wordt gesproken over de personen van N.. Zij stellen zich vragen bij uw verdwijning. N. is het project dat T. ondernam in samenwerking met de Duitse stad Leipzig (zie notities CGVS, p.15). De personen die aan dit project deelnamen zijn dus zowel uit Duitsland afkomstig, als Ethiopië. **Nergens in de e-mail staat echter**

duidelijk vermeld wie naar u op zoek is, en om welke redenen zij u zouden willen spreken. Er kan dan ook bezwaarlijk worden geconcludeerd dat deze e-mail bewijst dat u zou worden gezocht en vervolgd door de Ethiopische autoriteiten.

Wat betreft de door u neergelegde Ethiopische **werkattesten**, dient opgemerkt, dat uit deze attesten enkel kan worden afgeleid dat u aan verschillende colleges heeft gewerkt, in Ethiopië, evenals bij de ngo T., en een ziekenhuis in Addis Abeba. Zij wijzigen bovenstaande vaststellingen geenszins.

Wat betreft het door u neergelegde **medische attest** in verband met uw ogen, kan enkel worden vastgesteld dat u uw zicht in uw linkeroog heeft verloren door een trauma, en dat u hiervoor medisch werd opgevolgd in België. Het attest brengt verder niets bij aan bovenstaande vaststellingen. Dat u uw zicht uit uw linkeroog door trauma heeft verloren, namelijk wanneer u werd gemarteld door de Ethiopische autoriteiten, wordt dan ook niet in vraag gesteld. Er wordt enkel beargumenteerd dat u op heden – vanwege deze martelingen - geen vrees dient te koesteren bij terugkeer naar Ethiopië.

Wat betreft de door u neergelegde **psychologische attesten**, dient opgemerkt dat, indien uw psychologische problemen werkelijk voortvloeien uit hetgeen u meemaakte in Ethiopië, er geen indicaties zijn dat – in het licht van de recente omwentelingen - deze problemen zich opnieuw zouden voordoen bij terugkeer naar Ethiopië, of dat u in Ethiopië niet zou kunnen worden geholpen voor uw psychologische aandoeningen. Wat betreft de ernst en behandeling van uw psychologische problemen, bij terugkeer naar Ethiopië, dient u zich voor een beoordeling van deze elementen te richten tot de geëigende procedure, namelijk een aanvraag tot machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of haar gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt duidelijk dat de ambtenaar-geneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.

Wat betreft de door u neergelegde **algemene artikels en rapporten** van – onder andere – Human Rights Watch, International Crisis Group en Reuters, dient opgemerkt, dat zij bovenstaande vaststellingen niet weten te wijzigen. Deze artikels en rapporten verwijzen enkel naar de algemene situatie in Ethiopië, en – meer nog – wijzen vooral op de vooruitgang die op politiek en menselijk vlak werd gemaakt sinds de genoemde hervormingen en het aanstellen van premier Abiy Ahmed. Een loutere verwijzing naar de algemene situatie en de recente ontwikkelingen in Ethiopië volstaat thans niet om aan te tonen dat u in uw land van herkomst werkelijk wordt bedreigd of vervolgd wordt, of dat er wat u betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. U dient een concrete en persoonlijk vrees bij terugkeer aannemelijk te maken. De door u voorgelegde artikels en rapporten spreken echter nergens over uw persoonlijke situatie, en geven slechts de algemene trend weer die zich op heden in Ethiopië voordoet. Zodoende weten deze artikels en rapporten bovenstaande vaststellingen absoluut niet te wijzigen.

Wat betreft de door uw advocaat doorgegeven opmerking bij de notities van het persoonlijk onderhoud, aan het CGVS overgebracht op 2 maart 2020, en waarin wordt gesteld dat u startte met het verstrekken van informatie aan de Ethiopische veiligheidsdiensten in het jaar 2017, maar reeds een betrekking had bij de ngo T. in het jaar 2015 [Gregoriaanse kalender], dient opgemerkt dat deze opmerking bovenstaande vaststellingen niet weet te wijzigen. Dat u reeds sinds het jaar 2015 bij de ngo T. werkte, wordt niet in vraag gesteld en wijzigt niets aan de gebeurtenissen die zich voordeden in het jaar 2017, en die wél worden betwist. Aldus, draagt deze opmerking niets bij aan het hierboven vastgestelde.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 4 mei 2020 een schending aan van de “artikelen 48/3 t.e.m. 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen”.

Hij gaat in op de *“niet betwiste elementen”*, met name *“dat verzoekers’ vader Oromo is en zijn moeder Amhaars”*, *“dat verzoeker medestander was van de partij Patriotic Ginbot 7”*, *“dat verzoeker familielid was van een politiek dissident die ook lid was van Patriotic Ginbot 7 en die sinds 2015 verdwenen is”*, *“dat verzoeker in 2015 gearresteerd, opgesloten en gemarteld werd door de Etiopische overheidsdiensten”*, *“dat verzoeker bij een NGO T. werkte als ICT-medewerker”*, *“dat verzoeker meewerkte met de Ethiopische veiligheidsdiensten”* en *“dat verzoeker in Duitsland een conferentie moest bijwonen voor de NGO T.”*. Verzoeker vraagt *“de grootst mogelijke voorzichtigheid bij het behandelen van zijn aanvraag”* en hij stelt dat hij *“toch de vluchtelingenstatus moeten krijgen op basis van zijn coherente verklaringen en op basis van de bewijsstukken die ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming worden overgelegd”*, zelfs *“als bepaalde “grijze zones” zouden blijven bestaan”*, gezien *“zijn hele situatie - en de niet-betwiste elementen - moet worden geanalyseerd om zijn behoefte aan bescherming te beoordelen”*. Hij meent dat hij *“volledige en gedetailleerde verklaringen afgelegd”* heeft en het voordeel van de twijfel moet krijgen.

Hij voert aan dat zijn profiel - het behoren tot de Oromo-gemeenschap, alsook *“de eerste baan en politieke participatie van verzoeker”* in Bale Goba - op zich aanleiding kan geven tot een gegronde vrees tot vervolging en dat het wordt *“verergerd door de persoonlijke problemen die verzoekende partij al heeft ondervonden in Ethiopië”*.

Verzoeker klaagt aan dat verweerder enkel verwijst *“naar rapporten van 2018 en vervolgens de historie van de politieke stabiliteit in Ethiopië en ook de actualiteit van 2020 [mist]”*. Hij citeert uit landeninformatie, bij het verzoekschrift gevoegd, aangaande *“de jaren van vervolgingen die de tegenstanders hebben meegemaakt”* die volgens hem niet kunnen worden uitgewist of vergeten.

Waar de bestreden beslissing stelt *“dat deze repressie nu niet meer bestaat in Ethiopië omdat er sinds april 2018 een nieuwe Premier aangetreden is”*, vindt verzoeker deze visie op de situatie in Ethiopië *“bevooroordeeld, partijdig en niet [overeenkomend] met algemene en recente informatie”*. Hij citeert dienaangaande uit *“Artikel Amnesty International dd. 27.01.2020”*, *“Artikel Amnesty’ International dd. 17.02.2020”*, *“Artikel Amnesty International dd. 07.04.2020”* en *“HRW report, January 2020”*, bij het verzoekschrift gevoegd. Aldus verzoeker komt verweerder *“tot een niet-genuanceerde, verre van de werkelijkheid, conclusie die gebaseerd is op rapporten van 2018”* die tegenstrijdig is met een objectieve lezing van algemene informatie over de situatie in Ethiopië en had verweerder *“de rapporten van 2018 en de beloften van de regering moeten confronteren aan de huidige situatie in Ethiopië”*. Verzoeker benadrukt dat de verleden vervolgingen niet betwist worden, waardoor de bewijslast bij verweerder rust *“die moet bewijzen dat de verleden vervolgingen niet meer zouden gebeuren, wat ze niet gedaan hebben, of niet op een zorgvuldige manier, door een partijdig lezing en analyse te voeren van de situatie in Ethiopië”*. Volgens verzoeker bewijst voornoemde informatie *“dat de situatie in Ethiopië voor politieke tegenstrever erg moeilijk blijft en dat ze nog steeds slachtoffers zijn van vervolgingen”*.

Verzoeker betwist dat het voor hem gemakkelijk was om het Ethiopisch grondgebied te verlaten *“daar de Ethiopische overheden hem weigerden zijn paspoort af te leveren”*. Hij stelt dat, *“hoewel het paspoort inderdaad in november 2017 is afgeleverd, had verzoeker het pas in handen nadat hij er herhaaldelijk op had aangedrongen en de brief van de Duitse autoriteiten had ingediend”*. Hij legt uit dat hij *“gevolgd en gecontroleerd”* werd, maar dat *“hem belemmeren het land te verlaten niet in het voordeel van de Ethiopische autoriteiten [was], die de spionageactiviteiten van verzoeker discreet wilden houden; er was geen reden om hem te beletten te reizen als ze niet wilden dat hun acties werden ontdekt”*. Hij stelt: *“Verzoeker was de enige met een profiel van adaptieve technologieprofessional met betrekking tot de blinden in de organisatie en de juiste persoon om de conferentie en de training in Duitsland bij te wonen, ook al werden de Ethiopische regeringsfunctionarissen op die manier tegengewerkt, uiteindelijk hadden ze geen keuze om verzoeker te laten reizen, daarom schreven ze een ondersteunende brief”*. Echter, ze hielpen verzoeker *“niet om het land te verlaten en in Duitsland werd hij gevolgd en gecontroleerd”*.

Dat hij in Duitsland geen verzoek om internationale bescherming indiende, wijt hij aan het feit *“dat hij in Duitsland Ethiopiërs heeft ontmoeten die hem volgde”*. Hij citeert uit *“Danish Immigration Sendee, « COI Focus - Political situation and treatment of opposition », 10.10.2018”* waaruit volgens hem blijkt dat het opvolgen van de diaspora *“een objectief feit en een manier van handelen van de Ethiopische overheden”* is. Volgens hem is het *“mogelijk, en hoog waarschijnlijk daar verzoeker een spion was voor de Ethiopische overheden, dat hij gevolgd werd in Duitsland”*.

Dat verzoeker pas op 7 juni 2018 in België een verzoek om internationale bescherming indiende, zou komen doordat hij beïnvloed werd en het plan had om naar het Verenigd Koninkrijk te reizen, doordat hij

pas “in het centrum van Brugge de juiste en volledige informatie kreeg over het indienen van een verzoek om internationale bescherming in België”, omdat hij wist “dat hij naar Duitsland zou worden teruggestuurd” en door “de context van zijn opvolging in Duitsland en de onveiligheid die hij daar heeft meegemaakt”.

Verzoeker ziet niet in waarom het achterlaten van zijn paspoort in Duitsland “een essentieel argument vormt en hoe het de geloofwaardigheid van zijn relaas zou beïnvloeden”. Verzoeker geeft aan dat hij nooit zijn identiteit aan verweerder heeft willen verbergen, noch het feit dat hij in Duitsland een visum heeft aangevraagd en gekregen. Hij wijst nog op “de context in de welke verzoeker Duitsland heeft verlaten, namelijk in de angst, snelheid en haast, hij niet zijn paspoort heeft meegenomen zelfs als hij van plan was om internationale bescherming te vragen”. Verzoeker legt uit dat hij geen contact meer heeft opgenomen met het Duitse hotel “daar hij ook niet begrijpt waarom hij zijn paspoort nu nog nodig zou hebben”. Verzoeker benadrukt dat “een kopie van verzoekers’ paspoort in zijn administratief dossier” zit.

Waar verweerder meent dat er geen actueel risico is, herhaalt verzoeker dat de “actuele en reële situatie in Ethiopië niet [is] zoals deze beschreven door verwerende partij”.

Hij wijst op de stukken die hij heeft neergelegd bij verweerder: “E-mail van de Executive Secretary van de NGO T. die vaststelt dat verzoeker verdwenen is omdat mensen op zoek naar hem waren. Dit vormt een begin van bewijs, die met de verklaringen van verzoeker, zijn algemeen profiel en de niet-betwiste elementen, zijn relaas in het algemeen steunt. Het is logisch dat de Secretary van de NGO niet weet wie op zoek naar verzoeker is en waarom daar verzoeker zelf niet weet wie op zoek is naar hem end ara de Secretary niet weet dat verzoeker een spion was voor de Ethiopische overheden. Verzoeker kan ook geen bijkomende elementen vragen anders zou zijn medewerking met de Ethiopische overheden openbaar worden gemaakt, wat hij wil vermijden; Medische attest die bewijst dat verzoeker gemarteld werd, wat niet betwist wordt; Psychologische attesten die bewijzen dat verzoeker psychologische gevolgen heeft die voortvloeien uit wat hij meegemaakt heeft in Ethiopië en gezien de risico's bestaat dat de vervolgingen opnieuw zullen gebeuren (zie hierboven), steunen deze attesten het verzoek om internationale bescherming van verzoeker; Algemene artikels en rapporten die verwijzen naar de actuele situatie in Ethiopië. Voor verwerende partij wijzigen deze rapporten niet de bovenstaande vaststellingen maar er wordt duidelijk geen belang gegeven aan de inhoud van deze artikelen die de ideale situatie beschreven door verwerende partij in Ethiopië ernstig nuanceren. Verwerende partij had een grondiger aandacht moeten besteden aan deze recente artikelen, die met de vaststellingen gedaan in dit beroep (zie punt 2.3) aanduiden dat de situatie in Ethiopië nog moeilijk is voor opposanten, wat het geval is van verzoeker die al in het verleden vervolgingen heeft meegemaakt”.

Verzoeker vraagt hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen. In meer ondergeschikte orde vraagt verzoeker de bestreden beslissing te vernietigen omdat “het CGVS geen zorgvuldige analyse heeft gevoerd van een aantal belangrijke elementen, met name: De actuele (2020) algemene situatie in Ethiopië van de opposanten ; De risico's tot vervolging van oude spionnen van de Ethiopische veiligheidsdiensten; De risico's tot vervolging van de Ethiopische diaspora die politiek actief is”.

2.2. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker “Amnesty International, ‘Because I am Oromo’: Sweeping repression in the Oromia region of Ethiopia, 10/2014”, “Human Rights Watch, “Ethiopia: Lethal force against protesters”, 18.12.2015”, “Human Rights Watch, “Éthiopie : La répression de manifestations a fait des centaines de morts », 15.06.2016”, “OPERA, « Le mouvement de contestation oromo », 29.11.2016”, “RFI, « « Ethiopie : plus de 11 500 personnes arrêtées depuis le début de l'état d'urgence », 13/11/2016”, “Amnesty International, « Report Ethiopia 2017/2018 »”, “Danish Immigration Sendee, « COI Focus - Political situation and treatment of opposition », 10.10.2018”, “Artikel Amnesty International dd. 27.01.2020”, “Artikel Amnesty' International dd. 17.02.2020”, “Artikel Amnesty International dd. 07.04.2020” en “HRW report, January 2020”.

2.3. Bij aanvullende nota van 15 juli 2020 voegt verzoeker “Artikel “Le Courrier International” dd. 26/06/2020”, “Artikel “France 24”, dd. 12.07.2020”, “Artikel van New-York Times, dd. 11.07.2020” en “Rapport van Amnesty International dd. 31.05.2020”.

2.4. Bij aanvullende nota van 11 februari 2021 brengt verzoeker twee documenten bij. Het betreffen een rapport van HRW inzake Ethiopië in 2020 en een medisch rapport van een psychiater van 30 januari 2021.

2.5. Ter terechtzitting wordt vastgesteld dat verzoeker een aanvullende nota met landeninfo op 24 november 2020 aan de Raad had overgemaakt en dat deze ontbreekt in het rechtsplegingsdossier.

De verwerende partij had wel kennis van de aanvullende nota.

Ter terechtzitting wordt deze nota van 24 november 2020 per aanvullende nota bijgebracht.

Beoordeling

3. Het verzoekschrift wijst op het *“niet betwiste element”*, met name *“dat verzoeker in 2015 gearresteerd, opgesloten en gemarteld werd door de Ethiopische overheidsdiensten”*.

De bestreden beslissing stelt over verzoekers problemen in 2015:

“Wat betreft uw verklaringen te zijn gearresteerd en opgesloten door de Ethiopische veiligheidsdiensten van 13 februari 2015 tot 20 april 2015 [Gregoriaanse kalender], vanwege uw vermeend lidmaatschap van, en uw hulp aan, de oppositiepartij [Patriotic] Ginbot 7, en in deze periode door de veiligheidsdiensten te zijn gemarteld, werd hierboven aldus opgemerkt, dat u omwille van het aan u gebeurde, in het jaar 2015, geen vrees meer dient te koesteren wanneer u op heden naar Ethiopië zou terugkeren.”.

Over het neergelegde medisch attest en de daarin geattesteerde letsels overweegt verweerder in de bestreden beslissing als volgt: *“Wat betreft het door u neergelegde medische attest in verband met uw ogen, kan enkel worden vastgesteld dat u uw zicht in uw linkeroog heeft verloren door een trauma, en dat u hiervoor medisch werd opgevolgd in België. Het attest brengt verder niets bij aan bovenstaande vaststellingen. Dat u uw zicht uit uw linkeroog door trauma heeft verloren, namelijk wanneer u werd gemarteld door de Ethiopische autoriteiten, wordt dan ook niet in vraag gesteld. Er wordt enkel beargumenteerd dat u op heden – vanwege deze martelingen - geen vrees dient te koesteren bij terugkeer naar Ethiopië.”*.

4. Verweerder betwist in de bestreden beslissing niet dat verzoeker in 2015 door de Ethiopische autoriteiten gemarteld werd, maar wijst op *“de recente (politieke) ontwikkelingen en hervormingen in Ethiopië sinds het aantreden van de nieuwe premier Abiy Ahmed begin april 2018 zoals blijkt uit objectieve landeninformatie”*.

Te dezen blijkt uit het rechtsplegingsdossier echter dat de door verweerder gehanteerde informatie niet toelaat om te oordelen over de actualiteit van verzoekers vrees om (opnieuw) vervolgd te worden, temeer gelet op de door verzoeker bijgebrachte actuelere landeninformatie.

5. In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 1 april 2020 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig februari tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS