

Arrest

nr. 267 236 van 25 januari 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X - X - X - X - X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. RICHIR
Place de la Station 9
5000 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X, X, X en X, die verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, op 15 april 2021 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de administratieve dossiers.

Gelet op de beschikking van 15 december 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 januari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat C. SMEKENS *loco* advocaat J. RICHIR en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekende partijen, die verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, zijn volgens hun verklaringen België binnengekomen op 8 juli 2019 en hebben hier verzoeken om internationale bescherming ingediend op 12 juli 2019.

In zijn beslissingen van 5 november 2019 besloot de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat de verzoeken om internationale bescherming kennelijk ongegrond waren. Verzoekende partijen gingen in beroep tegen deze beslissingen. Bij arrest nr. X van 9 juni 2020 werd het beroep door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verworpen. Verzoekende partijen gingen in cassatieberoep bij de Raad van State, die bij beschikking nr. X van 23 oktober 2020 dit beroep niet toelaatbaar verklaarde.

1.2. Zonder terug te keren naar hun land van herkomst dienden verzoekende partijen op 8 januari 2021 een tweede verzoek om internationale bescherming in.

Op 30 maart 2021 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen in dit verband de beslissingen tot niet-ontvankelijk (volgend verzoek). Deze beslissingen, die de bestreden beslissingen uitmaken, werden op 1 april 2021 aangetekend verzonden.

1.2.1. De bestreden beslissing ten aanzien van L. O. luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u in het bezit van de Albanese nationaliteit en afkomstig uit Shkodër, Albanië, waar u steeds woonachtig was. U huwde op 24 juni 2019 in Shkodër met S.(...) L.(...) (O.V. xxx). U werkte in Albanië als hulploodgieter.

Op 5 juli 2019 verliet u samen met uw beide ouders A.(...) en Af.(...) L.(...) (O.V. xxx), uw minderjarige zus S.(...) L.(...) (O.V. xxx) en uw broer E.(...) L.(...) (O.V. xxx) Albanië. Jullie reisden via de weg naar België en kwamen hier op 8 juli 2019 aan. Op 12 juli 2019 diende u in België een eerste verzoek om internationale bescherming in. Uw echtgenote verliet pas op 17 augustus 2019 Albanië, om hier op 23 augustus 2019 aan te komen en hier nog diezelfde dag tevens een eerste verzoek om internationale bescherming in te dienen. Zij vertrok later om haar studies in Shkodër af te maken. U verklaarde in het kader van dit eerste verzoek in Albanië verwickeld te zijn in een bloedwraak met de families Bi.(...) en Ba.(...) en dit als gevolg van de moord op de neef van uw vader, F.(...) L.(...), op 10 augustus 2018. Sindsdien leefde u noodgedwongen opgesloten in uw woning in Shkodër. De clan Ba.(...) stelde deze bloedwraak in. Zij maakte na deze moord bekend dat ze de ganse clan L.(...) zouden vermoorden. De clan Ba.(...) is bovendien een gekende misdaadbende in Shkodër. A.(...) Bi.(...) en S.(...) Ba.(...) worden genoemd als daders van deze moord op F.(...) L.(...). A.(...) Bi.(...) zat vast in Albanië. Tijdens de periode dat u in uw woning opgesloten leefde, werd uw woning niet aangevallen. Wel passeerden uw tegenstanders met gepantserde voertuigen om u te terroriseren. Op 30 maart 2019 vermoordde uw (achter)neef I.(...) L.(...) als wraak voor de moord op F.(...) L.(...) zowel As.(...) als zijn broer I.(...) Bi.(...), respectievelijk de vader en oom van A.(...) Bi.(...). Deze moord kaderde in deze bloedwraak. Sindsdien is I.(...) L.(...) op de vlucht. Wel arresteerde de politie in verband met deze moord Ar.(...) St.(...) en nog een tweede verdachte. U liet na in deze bloedwraak de bescherming van de autoriteiten in te roepen. U had immers geen vertrouwen in de politie of andere overheidsinstellingen. U vreest in deze corrupte agenten die informatie zouden lekken. Om uw wantrouwen in de politie te ondersteunen verwees u naar een internetvideo van een incident tijdens de verkiezingen aan de sporthal van Shkodër. Het gaat om een geweldincident, waar de politie ter plaatse was maar niet adequaat optrad. U gaf aan bij terugkeer naar Albanië te vrezen voortdurend opgesloten te moeten leven en anders vermoord te zullen worden.

Op 5 november 2019 werd uw verzoek door het Commissariaat-generaal als kennelijk ongegrond beschouwd. In deze beslissing van het Commissariaat-generaal werd verwezen naar de weigeringsbeslissing die in het kader van het verzoek van uw vader L.(...) A.(...) werd genomen. U steunde uw verzoek immers integraal op de motieven die werden aangehaald door uw vader. Hierbij werden vooreerst kanttekeningen geplaatst bij jullie bewering geviseerd te zijn door deze bloedwraak. Daarnaast hadden jullie evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba.(...) en Bi.(...) over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw echtgenote, uw moeder en uw broer, die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen.

Zonder naar uw land van herkomst te zijn teruggekeerd dienden u, uw echtgenote, uw beide ouders en uw broer E.(...) op 8 januari 2021 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek verwezen u en uw familieleden naar dezelfde feiten als bij uw vorige aanvraag, met name de bloedwraakkwestie waarin u verwickeld bent. U vreest derhalve nog steeds voor uw leven bij terugkeer naar Albanië, waar u daarenboven genoodzaakt zal zijn opgesloten te leven, iets wat u reeds een jaar voor uw vertrek uit Albanië heeft gedaan en dit zonder economische steun van de overheid. U spreekt tegen dat Albanië voor u een veilig land is. U verwijst in dit verband naar de corruptie in Albanië, naar het feit dat criminelen, zo ook de mensen met wie u in Albanië problemen kende, er bescherming genieten – waardoor u onmachtig bent tegen hen -, en geeft aan door dit alles niet terug te kunnen

keren naar Albanië. Om deze verklaringen te staven, legt u volgende documenten neer: een in het Albanees opgesteld internetartikel met als titel *U arrestuan me bujë të madhe, jepet vendimi 'qesharak' për grupin Ba.(...): : 2 vjet e gjysmë burg!* met publicatiedatum 23 december 2020 (inclusief vertaling naar het Frans), over de bende Ba.(...) waarmee ook u problemen kende, die werden opgepakt maar volgens u en uw familieleden een belachelijk lage straf kregen waardoor sommige leden van deze groep ondertussen in vrijheid werden gesteld en opnieuw een schrikbewind zouden voeren in de regio Shkodër; een in het Albanees opgesteld internetartikel met als titel *Berisha: 'Vendimi i SPAK për Bajrët, mbështetja më e fuqishme që kanë marrë bandat ndonjëherë* gepubliceerd op 8 februari 2020 op de website van de krant *Koha Jone*, waarin volgens u de ex-premier van Albanië Sali Berisha aangeeft dat de bende Ba.(...) banden zou hebben met de huidige eerste minister van Albanië, Edi Rama; een in het Albanees opgesteld internetartikel (inclusief videolink) met als titel *Berisha zbardh komunikimet e Ramës me pjesëtarë të grupit kriminal të Shkodrës* (inclusief gedeeltelijke vertaling), gepubliceerd op 23 september 2018 op de website van *oranews.tv*, waarin Sali Berisha zich uitlaat over de banden tussen Edi Rama en leden van de bende Ba.(...); een vertaling van een niet nader gedateerd artikel van *Top Channel*, waarin de moord op F.(...) L.(...) wordt besproken en wordt aangegeven dat uit het voorlopig politieonderzoek blijkt dat deze moord mogelijks zou gepleegd zijn binnen het motief van een vendetta. Een link naar een internetvideo d.d. 30 augustus waarin het parlementslid *Ervin Sali* zich uitspreekt over Shkodër en de bende van Ba.(...), alsook dat bendes er bescherming zouden genieten van de huidige overheid; een attest van *The Peace Reconciliation Missionaries of Albania* d.d. 3 juli 2019 (inclusief vertaling naar het Engels) en getuigenissen van uw burens in Albanië die hierin aangeven dat de familie van A.(...) L.(...) (uw vader) sinds augustus 2018 als gevolg van een vendetta opgesloten leefde. Uw moeder Af.(...) L.(...), die zich bij haar tweede verzoek tevens op dezelfde feiten beroept, legde in het kader van haar verzoek nog een attest neer van de politie van Shkodër, d.d. 11 september 2018, uitgereikt op verzoek van Mu.(...) L.(...), waaruit blijkt dat op 4 september 2003 - een periode waarin Mu.(...) L.(...) voorzitter was voor de rechts liberale partij en opkwam bij de lokale verkiezingen in Shkodër - een ontploffing met TNT plaatsvond in diens woning, dat de identiteit van de dader(s) hiervan tot op de datum van opstelling van dit attest niet werden achterhaald, alsook dat op 10 augustus 2018 F.(...) L.(...) in Shkodër werd vermoord en de dader(s) van deze moord tot op datum van uitreiking van dit attest evenmin werd achterhaald.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de *Vreemdelingenwet*, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de *Vreemdelingenwet*, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

In voorliggend geval moet worden vastgesteld dat u uw huidig verzoek om internationale bescherming steunt op de motieven die u naar aanleiding van uw vorig verzoek om internationale bescherming hebt uiteengezet, met name dat u in Albanië geïmigreerd wordt in een bloedwraak en hiervoor niet over de nodige bescherming zou genieten, gegeven het feit dat de personen die u viseren bescherming van de Albanese staat genieten. In dit verband dient te worden benadrukt dat uw vorig verzoek om internationale bescherming door het Commissariaat-generaal werd afgesloten met een weigeringsbeslissing. In deze beslissing van het Commissariaat-generaal werd verwezen naar de weigeringsbeslissing die in het kader van het verzoek van uw vader L.(...) A.(...) werd genomen. U steunde uw eerste verzoek om internationale bescherming immers integraal op de motieven die ook door uw vader L.(...) A.(...) werden aangehaald bij zijn verzoek. In deze weigeringsbeslissing werden vooreerst kanttekeningen geplaatst bij jullie bewering geïmigreerd te zijn door deze bloedwraak, waardoor de geloofwaardigheid van jullie betrokkenheid bij deze door jullie beweerde bloedwraak op de helling

kwam te staan. Daarnaast hadden jullie evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba(...) en Bi(...) over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw echtgenote, uw moeder en uw broer, die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorig verzoek en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.

Wat betreft het door u neergelegde attest van The Peace Reconciliation Missionaries of Albania d.d. 3 juli 2019, dient te worden opgemerkt dat dit reeds door uw vader werd neergelegd in het kader zijn eerste verzoek en derhalve integraal deel uitmaakte van de beoordeling van uw eerste verzoek. Hetzelfde geldt voor het door u neergelegde artikel over de moord op F(...) L(...) en het door uw moeder neergelegde attest van de politie van Shkodër d.d. 11 september 2018. Beide documenten werd reeds eerder neergelegd door uw advocaat in het kader van de beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in uw eerste verzoek. Zodoende zijn deze elementen niet nieuw in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet. Aangaande dit attest van de politie van Shkodër kan overigens, in lijn met het arrest van de RVV in uw eerste verzoek, worden opgemerkt dat hieruit blijkt dat de autoriteiten een onderzoek hebben gevoerd in de vermelde zaken in deze brief maar de dader(s) op het ogenblik van opstelling van deze brief nog niet waren gekend. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het optreden van de autoriteiten geen resultaatverbintenis inhoudt. Dat bepaalde misdrijven niet worden opgelost kan afhangen van menige factoren (gebrek aan bewijs, gebrek aan getuigen,...) los van de werking/inspanningen van de autoriteiten om misdrijven op te lossen. Bovendien blijkt hieruit dat de politie in beide zaken ook effectief heeft opgetreden. Van enige onwil van de Albanese autoriteiten om in deze op te treden is dan ook geen sprake. Hier kan nog aan worden toegevoegd dat jullie namen niet in dit document worden vermeld. Op geen enkele manier blijkt aldus jullie betrokkenheid bij deze feiten. Aangaande het artikel over de moord op F(...) L(...) kan - tevens in lijn met het arrest van de RVV in uw eerste verzoek - worden opgemerkt dat uit de inhoud van dit artikel geenszins blijkt dat F(...) L(...) effectief zou vermoord zijn in het kader van een bloedwraak aangezien uit de vertaling blijkt dat uit het voorlopig politieonderzoek naar voor komt dat deze moord vermoedelijk zou gepleegd zijn binnen het motief van een vendetta. Bovendien dient hier nog aan te worden toegevoegd dat ook in dit artikel op geen enkel ogenblik verwezen wordt naar u of uw naaste familieleden waardoor niet blijkt dat jullie betrokken zouden zijn bij deze vermoedelijke bloedwraak. De door u neergelegde getuigenissen in dit verband van uw burens in Albanië, hebben in deze weinig tot geen bewijswaarde. Het betreft hier immers getuigenissen van personen uit uw directe omgeving. Gezien de nauwe band kan er immers verwacht worden dat er een zekere mate van welwillendheid is jegens u vanwege de auteurs hiervan. Bovendien lijkt het er sterk op dat deze enkel en alleen ten behoeve van uw huidig verzoek om internationale bescherming werden opgesteld nadat in uw eerste verzoek ook de geloofwaardigheid van de betrokkenheid van uw familie bij deze door u beweerde bloedwraak ernstig in twijfel werd getrokken. Deze verklaringen die een duidelijk gesolliciteerd karakter hebben, kunnen mogelijks in scène gezet (de inhoudelijke en stilistische eenvormigheid van deze teksten versterkt deze gedachte), wat elke objectieve bewijswaarde ervan onttrekt. Daargelaten de objectieve bewijswaarde van deze documenten, wijzigt dit alles niets aan de gedane vaststelling in uw eerste verzoek dat u niet hebt aangetoond voor de door u ingeroepen feiten over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië te beschikken.

Met betrekking tot de door u neergelegde internetartikels en link naar een internetvideo, die handelen over de groep Ba(...), de veroordeling van leden van deze groep in december 2020 (in uw ogen gaat het om zeer lichte straffen), de bewering van de ex-premier van Albanië Sali Berisha dat de bende Ba(...) banden zou hebben met de huidige eerste minister van Albanië, Edi Rama, de mogelijke bescherming die deze bende zou genieten in de regio Shkodër, dient vooreerst opgemerkt te worden dat mediaberichten (waaronder internetartikels) enkel persoonlijke weergaven zijn door journalisten van interviews, verklaringen en situaties, waarbij men er vaak voor kiest bepaalde standpunten te belichten waardoor de objectieve bewijswaarde ervan op zich reeds beperkt is. Hoewel deze informatie erop gericht is de informatie van het CGVS in verband met de doeltreffendheid van de bescherming vanwege de Albanese autoriteiten in vraag te stellen, dient tevens te worden vastgesteld dat de informatie in deze

artikels evenmin een uitgebreide en objectief gedocumenteerde informatie omtrent corruptie bij of slechte werking van de Albanese autoriteiten bevat. U maakt hiermee dan ook niet aannemelijk dat u omwille van corruptie en of om welke andere reden geen toegang zou hebben tot en geen beroep zou kunnen doen op de Albanese autoriteiten en dat deze u geen of onvoldoende hulp en/of bescherming zou kunnen of willen bieden. Het feit dat leden van de groep Ba.(...) ondertussen op vrije voeten zouden zijn gesteld, iets wat uw vader en uw broer ter sprake brachten in hun tweede verzoek, doet evenmin afbreuk aan jullie mogelijkheid om bij eventuele problemen met deze groep bij terugkeer naar Albanië een beroep te doen op de hulp van en/of bescherming door de in Albanië aanwezige autoriteiten. Bovendien zijn jullie uittalingen dat leden van deze groep te licht zouden zijn berecht niet gestoeld op enige tastbare concrete of objectieve feiten. Het betreft hier louter een persoonlijke mening. U legde ook geen verdere informatie voor waaruit blijkt dat deze zaak niet eerlijk of onpartijdig zou zijn behandeld. De strafmaat uitgesproken in deze zaak kan immers gestoeld zijn op tal van factoren, zoals de ten laste gelegde feiten, het al dan niet schuldig pleiten van de beklaagden op de hen ten laste gelegde feiten en het verloop van de rechtszaak. Er kan dan ook niet besloten worden dat het hier om een wederrechtelijke beslissing zou gaan. Voor de volledigheid kan hier nogmaals herhaald worden dat er in het kader van uw eerste verzoek tevens ernstige kanttekeningen werden geplaatst bij jullie bewering door deze groep geïmagineerd te worden.

Een loutere verwijzing naar artikels omtrent corruptie bij of slechte werking van de Albanese autoriteiten en (de invloed van) de georganiseerde misdaad in Albanië volstaat dan ook niet om aan te tonen dat u in uw land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat u betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat, of dat het u in u land van herkomst aan nationale bescherming ontbeert. Dit dient in concreto te worden aangetoond en u blijft hier in gebreke.

Gelet op hetgeen voorafgaat, brengt u geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Ook in het kader van het tweede verzoek van uw echtgenote, ouders en broer E.(...) werd beslist dat hun tweede verzoek niet-ontvankelijk is.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

1.2.2. De bestreden beslissing ten aanzien van L. S., echtgenote van L.O., luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u in het bezit van de Albanese nationaliteit en afkomstig uit Shkodër, Albanië. U bent op 24 juni 2019 in Shkodër gehuwd met L.(...) O.(...) (O.V. xxx). Jullie woonden evenwel sinds juni 2018 samen in het huis van uw schoonouders in de wijk Kiras. U volgde in Shkodër een lerarenopleiding op bachelorniveau, die u met succes beëindigde in juli 2019.

Op 5 juli 2019 verliet uw echtgenoot samen met zijn beide ouders A. en Af.(...) L.(...) (O.V. xxx), zijn minderjarige zus S.(...) L.(...) (O.V. xxx) en zijn broer E.(...) L.(...) (O.V. xxx) Albanië. Zij reisden via de weg naar België en kwamen hier op 8 juli 2019 aan. Op 12 juli 2019 dienden zij in België een eerste verzoek om internationale bescherming in. U verliet pas op 17 augustus 2019 Albanië, om hier op 23 augustus 2019 aan te komen en hier nog diezelfde dag tevens een eerste verzoek om internationale bescherming in te dienen. U verklaarde in het kader van dit eerste verzoek dat de familie van uw echtgenoot in Albanië verwickeld was in een bloedwraak met de families Bi.(...) en Ba.(...), tevens

afkomstig uit Shkodër. De oorzaak van deze bloedwraak gaat terug tot 10 augustus 2018 toen een achterneef van uw echtgenoot, F.(...) L.(...), werd gedood in uw wijk Kiras. Deze moord werd gepleegd door S.(...) Ba.(...) met de hulp van A.(...) Bi.(...). Sindsdien leefde uw echtgenoot noodgedwongen opgesloten in zijn woning in Shkodër. De families Bi.(...) en Ba.(...) hebben een kwalijke reputatie in Shkodër. Deze laatste is een grote misdaadbende in de stad en schuwt extreem geweld niet zoals moord, verkrachting en gijzeling. Op 30 maart 2019 vermoordde een neef van F.(...) L.(...), I.(...) L.(...), zowel As.(...) als diens broer I.(...) Bi.(...) en dit als wraak voor de moord op eerstgenoemde. A.(...) Bi.(...) is de zoon van As.(...) Bi.(...). Sindsdien is I.(...) L.(...) op de vlucht voor het gerecht. Heel deze bloedwraakkwestie zette jullie leven op zijn kop. Van een normaal leven was sindsdien geen sprake meer. Het feit dat uw echtgenoot opgesloten leefde, zorgde ook voor heel wat stress. Normaal worden in bloedwraakconflicten vrouwen niet gevisieerd. Gezien de reputatie van de tegenpartij kwamen u, uw schoonmoeder en –zus evenwel niet alleen buiten. Jullie werden steeds vergezeld door iemand anders. Zo begeleidde uw vader of uw moeder u steeds van en naar school. Jullie merkten ook zwarte en geblindeerde voertuigen op rond jullie woning. Jullie voelden zich hierdoor bedreigd.

Op 5 november 2019 werd uw verzoek door het Commissariaat-generaal als kennelijk ongegrond beschouwd. In deze beslissing van het Commissariaat-generaal werd verwezen naar de weigeringsbeslissing die in het kader van het verzoek van uw schoonvader L.(...) A.(...) werd genomen. U steunde uw verzoek immers integraal op de motieven die werden aangehaald door uw schoonvader. Hierbij werden vooreerst kanttekeningen geplaatst bij jullie bewering gevisieerd te zijn door deze bloedwraak. Daarnaast hadden jullie evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba.(...) en Bi.(...) over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw echtgenoot, uw schoonmoeder en uw -broer, die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen.

Zonder naar uw land van herkomst te zijn teruggekeerd dienden u, uw echtgenoot, uw beide schoonouders en uw schoonbroer E.(...) op 8 januari 2021 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek verwijst u naar dezelfde feiten als bij uw vorige aanvraag, met name de bloedwraakkwestie waarin u verwickeld bent, waardoor u bij terugkeer naar Albanië verplicht zou zijn samen met uw man opgesloten te even. U linkt uw bloedwraakkwestie bovendien aan (misdad) bendes uit Shkodër en verwijst hierbij naar het feit dat bendes de controle hebben over uw plaats van herkomst, Shkodër. U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek maar verwijst in deze wel naar documenten die uw echtgenoot neerlegde in het kader van zijn tweede verzoek in België.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielmotieven volledig steunt op de motieven die uw echtgenoot L.(...) O.(...) in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming uiteenzette. Zijn tweede verzoek om internationale bescherming werd niet-ontvankelijk verklaard op basis van volgende motieven:

“(…)”

Uit het voorgaande blijkt dat ook uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk is.

Ook in het kader van het tweede verzoek van uw echtgenoot, uw schoonouders en schoonbroer E.(...) werd beslist dat hun tweede verzoek niet-ontvankelijk is.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

1.2.3. De bestreden beslissing ten aanzien van L. A., vader van L.O., luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Shkodër, Albanië, en bent u in het bezit van de Albanese nationaliteit. U bent gehuwd met Af.(...) L.(...) (O.V. xxx) die u in België vergezelt. U werkte in Albanië als visverkoper in uw wijk Kiras. U bent daarnaast ook lid van de Albanese Democratische Partij (Albanees: Partia Demokratike e Shqipërisë, PD of PDSH). Op 5 juli 2019 verliet u samen met uw echtgenote, jullie minderjarige dochter S.(...) L.(...) (O.V. xxx) en jullie twee zonen E.(...) L.(...) (O.V. xxx) en O.(...) L.(...) (O.V. xxx) Albanië. Via de weg reisden jullie toen naar België. Op 8 juli 2019 kwamen jullie in België aan en op 12 juli 2019 dienden jullie hier een verzoek om internationale bescherming in. Uw schoondochter, S.(...) L.(...) (O.V. xxx), vervoegde jullie later. Op 23 augustus 2019 diende ook zij in België een verzoek om internationale bescherming in. U verklaarde in het kader van dit eerste verzoek samen met uw familie Albanië verlaten te hebben omdat jullie het slachtoffer zijn in een bloedwraakconflict. Het betreft hier niet de eerste bloedwraak waarin u gevisieerd wordt. U was in het verleden immers reeds tot tweemaal toe in een gelijkaardig conflict betrokken. Rond 1994 werd uw neef, R.(...) L.(...), die de zoon is van uw oom Su.(...) L.(...), vermoord door iemand van de clan M.(...). Samen met hem werd ook zijn vriend N.(...) K.(...) vermoord. Voor deze moord werd niemand veroordeeld. Wel werd als gevolg hiervan een bloedwraak ingesteld. Als wraakpleging voor de moord op zijn zoon, vermoordde uw oom Su.(...) L.(...) in 1995 twee leden van de clan M.(...). Daarnaast werd per ongeluk nog een derde persoon door hem gedood. Na deze wraakmoorden werd de bloedwraak tussen de clan L.(...) en M.(...) opgelost. Het kwam tot een verzoening na tussenkomst van de ouderen. Tijdens deze bloedwraakperiode werd ook u gevisieerd en leefde u bijna anderhalf jaar opgesloten. Uw neef en de zoon van uw oom Ad.(...) L.(...), Se.(...) L.(...), werd rond 1998 door een collega-politieagent gedood op het politiecommissariaat van Shkodër. Het ging hier om onopzettelijke doodslag. Enkele jaren geleden vermoordde uw neef F.(...) L.(...), de broer van R.(...) L.(...), A.(...) Ku.(...). Deze laatste had daarvoor vastgezetten voor dubbele moord. Wanneer hij vrijkwam, werd hij door F.(...) L.(...) gedood. Hiervoor werd tevens een bloedwraak ingesteld tegen uw familie. Gedurende een maand leefde u hierdoor opgesloten in uw woning. Na een periode van twee à drie maanden verkregen jullie een besa of ‘gegeven woord’ van de clan Ku.(...). Ofschoon dit conflict nooit werd verzoend en F.(...) L.(...) voor deze moorden nooit werd gearresteerd of veroordeeld, kent u als gevolg van deze besa geen problemen meer in deze bloedwraak. Op 10 augustus 2018 werd uw neef F.(...) L.(...) op zijn beurt gedood door S.(...) Ba.(...) (pseudoniem Ru.(...)) en dit met de hulp van A.(...) Bi.(...). De twee daders maken deel uit van een grote criminele groep, waarin zowel de familie Bi.(...) als de familie Ba.(...) opereren en die bekend staat als de groep Ba.(...). Deze criminele groep is oppermachtig in Shkodër en de rest van Albanië. S.(...), E.(...) en Bah.(...) Ba.(...) zijn de sleutelfiguren in deze groep. Zij werden allen gearresteerd en zitten momenteel vast. S.(...) Ba.(...) (Ru.(...)) werd gearresteerd in Tirana. Bah.(...) Ba.(...) werd in Nederland gearresteerd en E.(...) Ba.(...) werd opgepakt in Spanje. De familie of clan L.(...), waarvan u deel uitmaakt, was daarnaast in het verleden betrokken bij allerhande misdrijven en criminele activiteiten. Zo hielden zij zich bezig met zaken als afpersing van winkeliers in Shkodër. Hiervoor werd drie of vier jaar geleden Mo.(...) L.(...), de zoon van uw neef Mu.(...) L.(...), gearresteerd. Hij werd tot acht of tien jaar gevangenisstraf veroordeeld en zit momenteel vast in de gevangenis van Shkodër. U en uw zonen hielden zich evenwel steeds ver van de criminele activiteiten van uw familie. De dag van het overlijden van F.(...) L.(...) vernam uw familie via via dat S.(...) Ba.(...) (Ru.(...)) hem had vermoord en dit met de hulp van A.(...) Bi.(...). De zonen van uw oom Su.(...) L.(...) stelden hierop de

bloedwraak in tegen zowel de familie Bi.(...) als de familie Ba.(...) of, met andere woorden, tegen de criminele groep Ba.(...). Deze bloedwraak situeert zich op het niveau van een bendeoorlog waarbij zowel uw familie als de groep Ba.(...) betrokken zijn. Door het criminele karakter van deze bloedwraak worden de gangbare regels van de Kanun (van Lekë Dukagjini) niet (altijd) gevolgd. U kreeg kort na het instellen van deze bloedwraak bezoek van een jeugdvriend I.(...) M.(...), die u het bericht overbracht van de groep Ba.(...) dat ook u moest opletten en dus in deze werd gevisieerd. Als gevolg van deze bloedwraak leefde u sinds 10 augustus 2018 tot uw uiteindelijk vertrek uit Albanië met uw twee zonen opgesloten in uw woning in Shkodër. Dit uit vrees voor vergelding. U diende bijgevolg ook noodgedwongen te stoppen met werken. Daarnaast was ook de bewegingsvrijheid van de vrouwen uit uw gezin door deze bloedwraak ingeperkt. In uw wijk Kiras passeerden ook dagelijks gepantserde en geblindeerde voertuigen zonder nummerplaat. Deze behoren toe aan de groep Ba.(...). Ze waren op zoek naar leden van uw familie. Dit vormde een bijkomende bedreiging voor jullie. Tijdens een grote politieactie in Shkodër werden deze voertuigen in beslag genomen. Hierna stopte deze bedreiging. U vroeg aan N.(...) S.(...), van de 'Peace Reconciliation Missionaries of Albania' om voor u in deze bloedwraak te bemiddelen. Hij zag hier echter van af omdat met de tegenpartij, in casu de groep Ba.(...), niet te praten valt. Ook schakelde u de zoon van een tante, Z.(...) D.(...), die tevens voorzitter van de 'ex-politiek vervolgd' is, in om te bemiddelen. Hij ging in het grootste geheim langs bij N.(...) Ba.(...) om te vragen om uw gezin in dit conflict of bloedwraak te ontzien. Uw familie, in het bijzonder de zonen van uw oom Su.(...) L.(...), mochten hiervan geen weet krijgen. Jullie riskeerden anders in conflict te komen met hen. Dit bracht echter niet het verhoopte resultaat. Niemand werd in deze vergeven. U liet na in deze bloedwraak een beroep te doen op de politie. Deze konden u geen bescherming geven. U vermoedt bovendien ook banden tussen de politie en uw tegenstanders. U sprak wel met uw wijkagent over deze geblindeerde voertuigen. Ofschoon de politie op de hoogte is van uw bloedwraak, kreeg u weinig bescherming aangeboden. Wel patrouilleerden ze in uw wijk. Als wraak voor de moord op F.(...) L.(...) vermoordde I.(...) L.(...), de zoon van uw neef Mu.(...) L.(...), op 30 maart 2019 in Shkodër I.(...) Bi.(...) en zijn zoon As.(...) Bi.(...) I.5... is tot op heden voortvluchtig. As.(...) Bi.(...) is de vader van A.(...) Bi.(...) die betrokken was bij de moord op F.(...) L.(...). Hierdoor zou de bloedwraakzaak voor wat betreft uw familie met de clan Bi.(...) afgesloten zijn. Wel zou uw familie nog steeds de familie Ba.(...) viseren. Dit betekent echter niet dat de clan Bi.(...) niet meer in oorlog zou zijn met jullie. Doordat het gevaar voor u en uw gezin te groot werd na de moorden gepleegd door Mu.(...) L.(...), jullie noodgedwongen opgesloten dienden te leven en verzoening met de tegenpartij onmogelijk bleek, besloten jullie Albanië te verlaten. Op 5 november 2019 werd uw verzoek door het Commissariaat-generaal als kennelijk ongegrond beschouwd. Hierbij werden vooreerst kanttekeningen geplaatst bij jullie bewering gevisieerd te zijn door deze bloedwraak. Daarnaast hadden jullie evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba.(...) en Bi.(...) over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw echtgenote, beide zoons en schoondochter, die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie allen tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden, werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen. Zonder naar uw land van herkomst te zijn teruggekeerd dienden u, uw echtgenote, uw beide zoons en uw schoondochter op 8 januari 2021 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek vermeldt u dezelfde feiten als bij uw eerste verzoek om internationale bescherming met name dat u in Albanië gevisieerd wordt in een bloedwraakkwestie. U voegt eraan toe dat de groep die jullie vrezden sinds twee à drie maanden vrijgelaten is uit de gevangenis. Hierdoor vreest u voor uw leven. Zij hebben tien moorden gepleegd. Tijdens uw eerste verzoek om internationale bescherming haalde u maar twee moorden aan. U legt geen enkel nieuw document ter staving van uw verzoek neer.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielmotieven volledig steunt op de motieven die uw zoon L.(...) O.(...) in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming uiteenzette. Zijn tweede verzoek om internationale bescherming werd niet-ontvankelijk verklaard op basis van volgende motieven:

“(…)”

Uit het voorgaande blijkt dat ook uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk is.

Het door u neergelegde attest van de politie werd in het kader van het tweede verzoek van uw zoon L.(...) O.(...) besproken (cf supra).

Ook in het kader van het tweede verzoek van uw echtgenote, zoon O.(...), schoondochter S.(...) en zoon E.(...) werd beslist dat hun tweede verzoek niet-ontvankelijk is.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

1.2.4. De bestreden beslissing ten aanzien van L. Af., moeder van L.O., luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u in het bezit van de Albanese nationaliteit en bent u afkomstig uit Shkodër, Albanië, waar u steeds woonachtig was. U was in Shkodër werkzaam op de markt als verkoopster. U bent gehuwd met A.(...) L.(...) (O.V. 8.877.815).

Op 5 juli 2019 verliet u samen met uw echtgenoot, jullie minderjarige dochter S.(...) L.(...) (O.V. xxx) en jullie twee zonen E.(...)(O.V. xxx) en O.(...) L.(...) (O.V. xxx) Albanië. Via de weg reisden jullie naar België, om hier op 8 juli 2019 aan te komen. Op 12 juli 2019 dienden jullie hier een verzoek om internationale bescherming in. Uw schoondochter, S.(...) L.(...) (O.V. xxx), vervoegde jullie later. Op 23 augustus 2019 diende ook zij in België een verzoek om internationale bescherming in. U verklaarde in het kader van dit eerste verzoek dat uw gezin in Albanië in een bloedwraak verwickeld is met de families Bi.(...) en Ba.(...). Deze bloedwraak ontstond na de moord op 10 augustus 2018 op de zoon van de oom van uw echtgenoot, F.(...) L.(...). Het waren de families Bi.(...) en Ba.(...) die hiervoor verantwoordelijk waren. De ganse familie L.(...) liep hierdoor sindsdien gevaar. Als gevolg van deze moord en het instellen van de bloedwraak, dienden uw echtgenoot en uw twee zonen sinds deze moord opgesloten te leven. Dit leidde tot de nodige stress bij hen en maakte een normaal leven voor u en uw gezinsleden onmogelijk. Uw ene zoon kon hierdoor immers niet langer naar school gaan en uw echtgenoot en andere zoon stopten noodgedwongen met werken. Ook u en uw dochter dienden op te letten voor vergelding wanneer jullie buiten kwamen. Ofschoon er zich sindsdien geen concrete problemen gericht tegen uw gezin voordeden, merkten jullie wel verdachte auto's op in uw buurt. Dit maakte jullie angstig. De familie L.(...), en meer bepaald I.(...) L.(...), de neef van uw echtgenoot, nam uiteindelijk wraak voor de moord op F.(...) L.(...). I.(...) L.(...) vermoordde in 2019 As.(...) Bi.(...) en zijn broer I.(...) Bi.(...). As.(...) Bi.(...) is de vader van As.(...) Bi.(...) die als mededader van de moord op F.(...) L.(...) fungeerde. Sindsdien is I.(...) L.(...) voortvluchtig. Jullie lieten zelf na in deze bloedwraakkwesie de politie om bescherming te vragen. Wel zou de broer van F.(...) L.(...), Mustafa L.(...), de media over de dood van zijn broer hebben ingelicht.

Op 5 november 2019 werd uw verzoek door het Commissariaat-generaal als kennelijk ongegrond beschouwd. In deze beslissing van het Commissariaat-generaal werd verwezen naar de weigeringsbeslissing die in het kader van het verzoek van uw echtgenoot L.(...) A.(...) werd genomen. U

steunde uw verzoek immers integraal op de motieven die werden aangehaald door uw echtgenoot. Hierbij werden vooreerst kanttekeningen geplaatst bij jullie bewering gevisieerd te zijn door deze bloedwraak. Daarnaast hadden jullie evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba(...) en Bi(...) over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw twee zonen en schoondochter, die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen.

Zonder naar uw land van herkomst te zijn teruggekeerd dienden u, uw echtgenoot, uw beide zonen en uw schoondochter op 8 januari 2021 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek verwijst u naar dezelfde feiten als bij uw vorige aanvraag, met name de bloedwraakkwestie waarin u verwickeld bent. Om deze verklaring te staven legt u een attest neer van de politie van Shkodër, d.d. 11 september 2018, opgevraagd door Mustafa L.(...) (de neef van uw echtgenoot), waaruit blijkt dat op 4 september 2003 - een periode waarin Mustafa L.(...) voorzitter was voor de rechts liberale partij en opkwam bij de lokale verkiezingen in Shkodër - een ontploffing met TNT plaatsvond in diens woning, dat de identiteit van de dader(s) hiervan tot op datum van opstelling van dit attest niet werden achterhaald, alsook dat op 10 augustus 2018 F.(...) L.(...) in Shkodër werd vermoord en de dader(s) van deze moord tot op datum van uitreiking van dit attest evenmin werd achterhaald. Daarnaast verwees u tevens naar documenten die door uw zoon, O.(...) L.(...), werden neergelegd in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming. Als gevolg van dit alles lopen uw kinderen nog steeds gevaar bij terugkeer naar Albanië.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielmotieven volledig steunt op de motieven die uw zoon L.(...) O.(...) in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming uiteenzette. Zijn tweede verzoek om internationale bescherming werd niet-ontvankelijk verklaard op basis van volgende motieven:

“(…)”

Uit het voorgaande blijkt dat ook uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk is.

Ook in het kader van het tweede verzoek van uw echtgenoot, zoon O.(...), schoondochter S.(...) en zoon E.(...) werd beslist dat hun tweede verzoek niet-ontvankelijk is.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnrijving van betrokkene naar zijn land van

nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

1.2.5. De bestreden beslissing ten aanzien van L. E., broer van L.O., luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u in het bezit van de Albanese nationaliteit en afkomstig uit Shkodër, Albanië.

Op 5 juli 2019 verliet u Albanië samen met uw beide ouders A.(...) en Af.(...) L.(...) (O.V. .xxx), uw minderjarige zus S.(...) L.(...) (O.V. xxx) en uw broer O.(...) L.(...) (O.V. xxx). Op 8 juli 2019 kwam u in België aan en op 12 juli 2019 diende u hier een verzoek om internationale bescherming in.

Uw schoonzus S.(...) L.(...) (O.V. xxx) verliet pas op 17 augustus 2019 Albanië, om hier op 23 augustus 2019 aan te komen en hier nog diezelfde dag tevens een eerste verzoek om internationale bescherming in te dienen. U verklaarde in het kader van uw eerste verzoek in Albanië verwickeld te zijn in een bloedwraak met de families Bi.(...) en Ba.(...) en dit sinds op 10 augustus 2018 de neef van uw vader, F.(...) L.(...), werd vermoord. Sindsdien leefde u noodgedwongen opgesloten in uw woning in Shkodër. Alle mannelijke leden van de clan of familie L.(...) waren hiertoe genoodzaakt. Ook uw vader en broer waren hetzelfde lot beschoren. S.(...) Ba.(...) geldt als hoofdverdachte van deze moord op de neef van uw vader. Hij werd hierbij geholpen door A.(...) Bi.(...). Beiden zitten momenteel vast. Als vergelding in deze bloedwraak doodde uw achterneef I.(...) L.(...) op 30 maart 2019 As.(...) en I.(...) Bi.(...). Hij is sindsdien op de vlucht. Hierdoor verdween bij jullie elke hoop dat dit bloedwraakconflict zou opgelost geraken. De clan Ba.(...) is daarenboven uiterst gevaarlijk. Zij circuleerden onder meer met gepantserde voertuigen in uw wijk. Na deze laatste moord namen jullie als familie de beslissing Albanië te verlaten. Jullie vreesden immers in deze bloedwraak vermoord te zullen worden.

Op 5 november 2019 werd uw verzoek door het Commissariaat-generaal als kennelijk ongegrond beschouwd. In deze beslissing van het Commissariaat-generaal werd verwezen naar de weigeringsbeslissing die in het kader van het verzoek van uw vader L.(...) A.(...) werd genomen. U steunde uw verzoek immers integraal op de motieven die werden aangehaald door uw vader. Hierbij werden vooreerst kanttekeningen geplaatst bij jullie bewering geïsoleerd te zijn in deze bloedwraak. Daarnaast hadden jullie evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba.(...) en Bi.(...) over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw beide ouders, uw broer O.(...) en uw schoonzus S.(...), die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen.

Zonder naar uw land van herkomst te zijn teruggekeerd dienden u, uw beide ouders, uw broer en uw schoonzus op 8 januari 2021 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek verwezen u en uw familieleden naar dezelfde feiten als bij uw vorige aanvraag, met name de bloedwraakkwesitie waarin u verwickeld bent. De personen die jullie in deze viseren maken deel uit van een georganiseerde misdaadgroepering waarvan sommige leden recent uit de gevangenis zijn vrijgekomen nadat ze een belachelijke straf van twee jaar hadden gekregen. Voor een deel van hun misdrijven werden zij namelijk onschuldig bevonden. S.(...) Ba.(...) en A.(...) Bi.(...), tevens beiden lid van deze groepering, zitten ondertussen nog wel steeds vast. Het gaat om de personen die uw familielid F.(...) L.(...) vermoorden. Bij terugkeer naar Albanië vreest u derhalve nog steeds door deze clans vermoord te zullen worden. Doordat ze vandaag vrij zijn en rondrijden in Shkodër in gepantserde voertuigen, is de schrik teruggekeerd. Handelszaken worden er opnieuw afgeperst. U legde geen documenten neer ter staving van dit verzoek.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielmotieven volledig steunt op de motieven die uw broer L.(...) O.(...) in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming uiteenzette. Zijn tweede verzoek om internationale bescherming werd niet-ontvankelijk verklaard op basis van volgende motieven:

"(...)."

Uit het voorgaande blijkt dat ook uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk is.

Ook in het kader van het tweede verzoek van uw ouders, uw broer O.(...) en schoonzus S.(...) werd beslist dat hun tweede verzoek niet-ontvankelijk is.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

In een eerste en enig middel beroepen verzoekende partijen (vader, moeder, twee zonen en schoondochter) zich op de schending van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag), van de artikelen 48/3, 48/4, 48/6, 48/7, 57/6/2 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van "de beginselen van nauwkeurigheid, voorzorg en behoorlijk bestuur".

Verzoekende partijen overlopen de elementen dewelke volgens hen niet in twijfel worden getrokken door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen en hernemen de documenten die zij hebben voorgelegd ter staving van hun tweede verzoek om internationale bescherming.

Vervolgens gaan verzoekende partijen in op de motieven van de bestreden beslissingen, betwisten zij deze en besluiten zij dat de door hen voorgelegde documenten wel degelijk als nieuwe elementen moeten worden beschouwd die de kans aanzienlijk groter maken dat zij in aanmerking komen voor de erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor de subsidiaire bescherming zoals bepaald in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoekende partijen vragen in hoofdorde om hen als vluchteling te erkennen, minstens hen de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en "ten volkomen subsidiaire titel" om de bestreden beslissingen te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voor verder onderzoek.

2.2. Stukken

Verzoekers voegen aan hun verzoekschrift nog volgende stukken:

- “Albanie: vendetta” van OSAR van 13 juli 2016 (stuk 2);
- “Mission exploratoire en Albanie” van forumrefugies.org van 1-6 april 2013 (stuk 3);
- “Rapport de mission en République d’Albanie” van OFPRA van 3-13 juli 2013 (stuk 4);
- “Commission de l’immigration et du statut de réfugié du Canada” van 15 oktober 2010 (stuk 5);
- “Albanie : information sur les statistiques relatives aux vendettas ; la protection offerte par l’Etat aux personnes touchées par des vendettas et les services de soutien dont elles disposent ; information indiquant si des personnes ont été poursuivies en justice pour des crimes liés à des vendettas” van Refworld van 10 september 2015 (stuk 6);
- “Vendetta en Albanie: Crimes et châtements d’un autre temps” van 15 februari 2013 (stuk 7);
- “Rapport du Rapporteur spécial sur les exécutions extrajudiciaire, sommaires ou arbitraires” van Nations Unies van 23 augustus 2013 (stuk 8);
- “Comment sortir du Moyen-Age ?” van cairn.info (stuk 9);
- “Albanie 2017/2018” (stuk 10);
- “En Albanie, la terrible loi de la vendetta” van 10 februari 2017 (stuk 11);
- “Vendetta en Albanie: sortir enfin du dén” van courrierdesbalkans.fr 24 april 2018 (stuk 12);
- “En Albanie, Gérard Collomb ferme à double tour les portes de l’asile” van mediapart.fr van 15 december 2017 (stuk 13);

2.3. Beoordeling

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. De Raad benadrukt dat de bestreden beslissingen werden genomen op basis van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de bevoegdheid geeft om een volgend verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk te verklaren indien er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. De aangevoerde schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet en van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, mist dan ook juridische grondslag.

2.3.3. Wat betreft de algemene verwijzing van verzoekende partijen naar “*het beginsel van behoorlijk bestuur*” stelt de Raad vast dat in het verzoekschrift enkel “*de beginselen van nauwkeurigheid, voorzorg*” – waarmee verzoekende partijen op de zorgvuldigheidsplicht lijken te doelen – en de motiveringsplicht concreet worden vermeld. Het is niet de taak van de Raad om te achterhalen welk(e) ander(e) beginsel(en) de verzoekende partijen eventueel nog zouden kunnen bedoelen. Dit onderdeel van het middel, in zover het geen betrekking heeft op de zorgvuldigheidsplicht en de motiveringsplicht, wordt derhalve niet ontvankelijk aangevoerd.

2.3.4. Vooreerst dient erop gewezen dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 5 november 2019 in het kader van de eerste verzoeken om internationale bescherming in hoofde van verzoekende partijen oordeelde dat deze verzoeken kennelijk ongegrond waren. Dit omdat er enige kanttekeningen geplaatst konden worden bij hun beweringen als zou hun familie, de clan L., geïsoleerd zijn in het kader van een bloedwraak met de families Ba. en Bi. Verzoekende partijen maakten bovendien hoe dan ook niet aannemelijk dat zij voor de door hen aangehaalde problemen met de families Ba. en Bi. geen of onvoldoende beroep konden doen – of zouden kunnen doen in geval van moeilijkheden bij een eventuele terugkeer naar Albanië – op de hulp van en/of bescherming door de in Albanië aanwezige autoriteiten.

Verzoekende partijen gingen in beroep tegen de beslissingen van 5 november 2019 houdende de beslissing tot kennelijk ongegronde verzoeken. Bij arrest nr. 236 642 van 9 juni 2020 verwerpt de Raad dit beroep en oordeelt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op gemotiveerde wijze tot de conclusie komt dat de verzoekende partijen geen redenen aanhalen die erop

wijzen dat zij vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat zij een reëel risico op ernstige schade lopen in geval van terugkeer naar Albanië.

Verzoekende partijen gingen in cassatieberoep tegen deze beslissing. Bij arrest van 23 oktober 2020 verwierp de Raad van State dit beroep.

De Raad is niet bevoegd om naar aanleiding van de beoordeling van volgende verzoeken om internationale bescherming, de beslissingen met betrekking tot vorige verzoeken om internationale bescherming nogmaals te beoordelen in beroep. De Raad heeft immers niet de bevoegdheid om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep er tegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen. Dit neemt echter niet weg dat hij bij de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een vorig verzoek om internationale bescherming zijn afgelegd.

2.3.5. In het kader van hun huidige, volgende verzoeken om internationale bescherming, dient te worden vastgesteld dat verzoekende partijen blijven vasthouden aan hun eerder aangehaalde vluchtmotieven. Meer bepaald hernemen verzoekende partijen dat zij niet kunnen terugkeren naar Albanië omdat hun familie geïsoleerd wordt in een bloedwraakwestie. De verzoekers L. A. en L. E. verklaren bovendien nog dat leden van de groep Ba. ondertussen zijn vrijgelaten uit de gevangenis.

De verzoeker L. O. legt nog nieuwe documenten voor, meer bepaald:

- Een in het Albanees opgesteld internetartikel met als titel "*U arrestuan me bujë të madhe, jepet vendimi 'qesharak' për grupin Ba.(...): : 2 vjet e gjysmë burg!*" met publicatiedatum 23 december 2020 (inclusief vertaling naar het Frans);
- een in het Albanees opgesteld internetartikel met als titel "*Berisha: 'Vendimi i SPAK për Bajrët, mbështetja më e fuqishme që kanë marrë bandat ndonjëherë'*" gepubliceerd op 8 februari 2020 op de website van de krant Koha Jone;
- een in het Albanees opgesteld internetartikel (inclusief videolink) met als titel "*Berisha zbardh komunikimet e Ramës me pjesëtarë të grupit kriminal të Shkodrës*" (inclusief gedeeltelijke vertaling), gepubliceerd op 23 september 2018 op de website van oranews.tv,;
- een link naar een internetvideo d.d. 30 augustus waarin het parlamentslid Ervin Saliari zich uitspreekt over Shkodër en de bende van Ba.(...), alsook dat bendes er bescherming zouden genieten van de huidige overheid;
- een attest van "*The Peace Reconciliation Missionaries of Albania*" d.d. 3 juli 2019 (inclusief vertaling naar het Engels);
- getuigenissen van zijn bureaus in Albanië.

Verder legt verzoekster L. Af. een attest neer van de politie van Shkodër van 11 september 2018.

2.3.6. De huidige, volgende verzoeken om internationale bescherming van verzoekende partijen worden in de bestreden beslissingen niet-ontvankelijk verklaard. In hoofde van L. O. komt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: commissaris-generaal) tot dit besluit op basis van de vaststellingen en overwegingen dat (i) hij verwijst naar de motieven die hij naar aanleiding van zijn vorig verzoek om internationale bescherming heeft uiteengezet, met name dat hij in Albanië geïsoleerd wordt in een bloedwraak en hiervoor niet over de nodige bescherming zou genieten, gegeven het feit dat de personen die hem viseren bescherming van de Albanese staat genieten en door de commissaris-generaal, evenals de Raad in het kader van dit eerste verzoek om internationale bescherming – waarin werd verwezen naar de beslissing in hoofde van zijn vader, L. A. – werd geoordeeld dat er kanttekeningen geplaatst kunnen worden bij de bewering dat zijn familie geïsoleerd wordt door bloedwraak, alsook dat hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij voor de door hen aangehaalde problemen met de families Ba. en Bi. over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden beschikken in Albanië en hij bijgevolg geen substantiële redenen heeft opgegeven waarom zijn land van herkomst in zijn specifieke omstandigheden niet te beschouwen is als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt; dat de commissaris-generaal en de Raad ook in

hoofde van verzoekers echtgenote, vader, moeder en broer tot eenzelfde besluit kwamen en ook het cassatieberoep door de Raad van State werd verworpen, zodat de beoordeling van zijn vorig verzoek, behoudens voor zover er, wat hem betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat hij voor internationale bescherming in aanmerking komt, *quod non in casu*; (ii) wat betreft de documenten die verzoeker voorlegt de bemerkingen zich opdringen dat (a) het attest van *The Peace Reconciliation Missionaries of Albania d.d.* 3 juli 2019 dat verzoeker voorlegt reeds door zijn vader werd neergelegd in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming en derhalve integraal deel uitmaakte van de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming en dezelfde bemerking zich opdringt wat betreft het artikel over de moord op F. L. dat verzoeker thans voorlegt, alsook het attest van de politie van Shköder *d.d.* 11 september 2018 dat verzoeksters moeder voorlegt en dewelke in het kader van de beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden voorgelegd in verzoekers eerste verzoek, (b) wat betreft het attest van de politie van Shköder *d.d.* 11 september 2018 – in lijn met het arrest van de Raad in zijn eerste verzoek – kan worden opgemerkt dat hieruit blijkt dat de autoriteiten een onderzoek hebben gevoerd in de vermelde zaken in deze brief maar de dader(s) op het ogenblik van opstelling van deze brief nog niet waren gekend en in dit verband moet worden benadrukt dat het optreden van de autoriteiten geen resultaatsverbintenis inhoudt, dat hieruit geen onwil van de Albanese autoriteiten kan blijken om op te treden in deze en daarenboven dient opgemerkt dat hun namen niet in het document worden vermeld zodat op geen enkele manier hun betrokkenheid bij deze feiten blijkt, (c) wat betreft het artikel over de moord van F. L. – tevens in lijn met het arrest van de Raad in zijn eerste verzoek – kan worden opgemerkt dat uit de inhoud van dit artikel geenszins blijkt dat F. L. effectief zou zijn vermoord in het kader van een bloedwraak en ook in dit artikel op geen enkel ogenblik wordt verwezen naar verzoeker of zijn naaste familieleden waardoor niet blijkt dat zij betrokken zouden zijn bij deze bloedwraak; aangaande de getuigenissen van zijn burens die verzoeker voorlegt moet worden vastgesteld dat zij in deze weinig tot geen bewijswaarde hebben nu het getuigenissen betreffen van personen uit verzoekers directe omgeving en, gezien de nauwe band, verwacht kan worden dat er een zekere mate van welwillendheid is jegens verzoeker vanwege de auteurs hiervan, het er bovendien sterk op lijkt dat deze enkel en alleen ten behoeve van verzoekers huidig verzoek om internationale bescherming werden opgesteld nadat in zijn eerste verzoek ook de geloofwaardigheid van de betrokkenheid van zijn familie bij deze door hem beweerde bloedwraak ernstig in twijfel werd getrokken en de verklaringen die duidelijk een gesolliciteerd karakter hebben eenvoudig in scène kunnen worden gezet, hetgeen elke objectieve bewijswaarde ervan ontnemt, (d) daargelaten de objectieve bewijswaarde van deze documenten, zij niets wijzigen aan de gedane vaststelling in zijn eerste verzoek dat hij niet heeft aangetoond voor de door hem ingeroepen feiten over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië te beschikken, (e) wat betreft de internetartikels en link naar een internetvideo die verzoeker voorlegt en die handelen over de groep Ba., de veroordeling van leden van deze groep in december 2020, de bewering van ex-premier Sali Berisha dat de bende Ba. banden zou hebben met de huidige eerste minister van Albanië, Edi Rama, de mogelijke bescherming die deze bende zou genieten in de regio Shköder vooreerst moet worden opgemerkt dat mediaberichten enkel persoonlijke weergaven zijn door journalisten van interviews, verklaringen en situaties, waarbij men er vaak voor kiest bepaalde standpunten te belichten waardoor de objectieve bewijswaarde ervan op zich reeds beperkt is en tevens moet worden vastgesteld dat de informatie in deze artikels evenmin een uitgebreide en objectief gedocumenteerde informatie bevat omtrent corruptie bij of slechte werking van de Albanese autoriteiten en hij hiermee dan ook niet aannemelijk maakt dat hij omwille van corruptie en of om welke andere reden geen toegang zou hebben tot en geen beroep zou kunnen doen op de Albanese autoriteiten en dat deze hem geen of onvoldoende hulp en/of bescherming zouden kunnen of willen bieden en (iii) het feit dat leden van de groep Ba. ondertussen op vrije voeten zouden zijn gesteld – een gegeven dat verzoekers vader en broer aanbrengen in het kader van hun tweede verzoek om internationale bescherming – evenmin afbreuk doet aan hun mogelijkheid om bij eventuele problemen met deze groep bij terugkeer naar Albanië een beroep te doen op de hulp van en/of bescherming door de in Albanië aanwezige autoriteiten en de beweringen van verzoeker en zijn familieleden als zouden de leden van deze groep te licht zouden zijn berecht, zijn niet gestoeld op enige tastbare concrete of objectieve feiten, alsook moet worden herhaald dat in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming werd geoordeeld dat er ernstige kanttekeningen dienen te worden geplaatst bij de bewering als zou de groep Ba. verzoekers familie viseren; een loutere verwijzing naar artikels omtrent corruptie bij of slechte werking van de Albanese autoriteiten en (de invloed van) de georganiseerde misdaad in Albanië volstaat dan ook niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat, of dat het in zijn land van herkomst aan nationale bescherming ontbeert. Dit dient *in concreto* te worden aangetoond en hij blijft hier in gebreke.

De commissaris-generaal oordeelt wat betreft de beslissingen in hoofde van L. A., L. Af., L. E. en L. S. dat zij zich op dezelfde motieven steunen als L. O. en herneemt dan ook onverkort de motieven zoals uiteengezet in de beslissing inzake L. O., dewelke hiervoor werden uiteengezet.

2.3.7. De Raad stelt derhalve vast dat de motieven van de bestreden beslissingen op eenvoudige wijze in die beslissingen kunnen worden gelezen zodat verzoekende partijen er kennis van hebben kunnen nemen en hebben kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissingen aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikken. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet en artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, voldaan. Verzoekende partijen maken niet duidelijk op welk punt deze formele motivering hen niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissingen zijn genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. Daarnaast blijkt uit het verzoekschrift dat verzoekende partijen de motieven van de bestreden beslissingen kennen, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt. Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen. De Raad stelt vast dat verzoekende partijen in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoeren.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissingen op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissingen in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.3.8. Artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissingen werden genomen, luidt als volgt:

“Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de verzoeker om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige, nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen *an sich* bijvoorbeeld niet bewijsovertuigend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (*Parl.St. Kamer*, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24).

De terminologische wijziging, ontvankelijkheid in plaats van inoverwegingneming -oud artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, sprak over het al dan niet in overweging nemen van een asielerzoek, daar waar er in de huidige bepaling sprake is van het al dan niet ontvankelijk verklaren van het volgend verzoek om internationale bescherming-, heeft geen enkele impact op de *ratio legis* die leidde tot de invoering van oud artikel 57/6/2 door de wet van 8 mei 2013, noch op de draagwijdte van het onderzoek van de commissaris-generaal (*Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 116*).

2.3.9. Na lezing van de administratieve dossiers besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal dat verzoekende partijen geen nieuwe elementen aanbrengen die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komen.

2.3.10. De Raad stelt vast dat verzoekende partijen in hun verzoekschrift niet de minste concrete poging ondernemen om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissingen, die draagkrachtig zijn en steun vinden in de administratieve dossiers en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de niet-ontvankelijkheid van hun volgende verzoeken om internationale bescherming, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekende partijen toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijven. Verzoekende partijen volharden immers in hun vluchtrelaas, herhalen eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, uiten blote beweringen, poneren een vrees voor vervolging en spreken de gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal tegen, wat evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee zij er aldus niet in slagen hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissingen te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade aannemelijk te maken.

Verzoekende partijen beargumenteren in het verzoekschrift nog dat zij na lezing van de beslissingen "*zich terecht vragen stellen over de soort bewijs die verzoekers moeten verzamelen om de geloofwaardigheid van hun vrees te kunnen aantonen?*". Zij vervolgen dat de commissaris-generaal "*aan schizofrene stoornissen lijdt*" waar hij de documenten die verzoeker voorlegt verwerpt omdat deze van internetsites/journalisten afkomstig zijn, terwijl hij zelf verwijst naar een CEDOCA-rapport van 15 juni 2020 dat op journalistieke bronnen is gestoeld. Verzoekende partijen zijn bovendien van mening dat zij in het kader van hun huidig verzoek alleen maar documenten hebben neergelegd hebben die betrekking hebben op de streek Shköder en niet enkel op corruptie in het algemeen.

De Raad merkt in dit verband vooreerst op dat de opdracht van CEDOCA erin bestaat om op objectieve en onpartijdige wijze alle nuttige en noodzakelijke informatie aan te brengen om de commissaris-generaal toe te laten zich conform artikel 57/2 van de Vreemdelingenwet, in alle onafhankelijkheid, uit te spreken over de verzoeken om internationale bescherming. Gelet op de wettelijk aan de commissaris-generaal toegewezen bevoegdheid zich objectief uit te spreken over de gegrondheid van verzoeken om internationale bescherming, is de commissaris-generaal de instantie bij uitstek die in staat is en de opdracht heeft objectieve informatie op een professionele manier te verzamelen en deze te gebruiken bij een beoordeling van de verzoeken om internationale bescherming. De informatie in het administratief dossier werd opgesteld door onpartijdige ambtenaren die er geen persoonlijk belang bij hebben onjuiste informatie weer te geven waardoor aldus de nodige garanties inzake objectiviteit zijn geboden. Bovendien kunnen de gebruikte bronnen waarnaar in voornoemde informatie wordt verwezen – waaronder het EASO, het UNHCR, relevante internationale mensenrechtenorganisaties, niet-gouvernementele organisaties, vakliteratuur en berichtgeving in de media – wel degelijk als betrouwbaar worden beschouwd. Verzoekende partijen tonen bovendien allerminst aan dat voornoemde informatie in de administratieve dossiers foutief is of dat de commissaris-generaal de verkeerde conclusies heeft getrokken.

Verder dient te worden benadrukt dat in de bestreden beslissingen met betrekking tot de neergelegde internetartikels en internetvideo niet enkel pertinent wordt geoordeeld dat mediaberichten zoals internetartikels een persoonlijke weergave zijn van journalisten van interviews, verklaringen en situaties waarbij men er vaak voor kiest bepaalde standpunten te belichten en waardoor de objectieve bewijswaarde ervan moet worden gerelativeerd, doch eveneens op goede gronden wordt geoordeeld dat de informatie in deze artikels geen uitgebreide en objectief gedocumenteerde informatie bevat omtrent corruptie bij of slechte werking van de Albanese autoriteiten, zodat verzoekende partijen hiermee niet aannemelijk maken dat zij omwille van corruptie en/of om welke andere reden geen toegang zouden hebben tot en geen beroep zouden kunnen doen op de Albanese autoriteiten en dat

deze hen geen of onvoldoende hulp en/of bescherming zouden kunnen of willen bieden. Te meer nu in het kader van hun eerste verzoeken om internationale bescherming is komen vast te staan dat uit hun verklaringen, alsook uit de objectieve informatie geen onwil kan blijken vanwege de Albanese autoriteiten om op te treden tegen de groepen Ba., Bi. en L. en verzoekende partijen doorheen hun verklaringen niet aannemelijk hebben gemaakt dat zij – daargelaten de vaststelling dat er ernstige kanttekeningen geplaatst konden worden bij hun bewering als zouden zij geviserd worden door bloedwraak – voor de door hen aangehaalde problemen, of bij eventuele herhaling van dergelijke problemen in geval van terugkeer naar Albanië, geen of onvoldoende beroep zouden kunnen doen op de hulp van en/of bescherming door de in Albanië aanwezige lokale en/of hogere autoriteiten.

Waar verzoekende partijen voorts nog benadrukken dat zij ter staving van hun eerste verzoeken om internationale bescherming documenten hadden neergelegd van onder meer, OSAR, OFPRA, van de Commissie voor Immigratie en Statuut van de Vluchtelingen in Canada, van Refworld en Amnesty International maar deze stukken werden verworpen omdat zij onvoldoende zouden zijn om te bewijzen dat verzoeker onvoldoende bescherming kon genieten vanwege de Albanese autoriteiten en zij in het voorliggende verzoekschrift nog citeren uit hun verzoekschrift in het kader van hun beroepsprocedure aangaande hun eerste verzoeken om internationale bescherming (meer bepaald wat betreft hun betoog betreffende de bescherming van de autoriteiten in het kader van bloedwraak), dient te worden benadrukt dat de huidige beroepsprocedure niet kan worden aangewend om de beslissingen met betrekking tot vorige verzoeken om internationale bescherming opnieuw te laten beoordelen in beroep. Zoals hoger reeds werd aangehaald, heeft de Raad immers – behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen – niet de bevoegdheid om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat een beroep ertegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd. In deze beperken verzoekende partijen zich evenwel tot het volharden in en verwijzen naar hun verklaringen en neergelegde documenten in het kader van hun eerste verzoeken om internationale bescherming zonder dat zij nieuwe elementen en/of verklaringen hieromtrent afleggen.

Voor het overige voeren verzoekende partijen geen concreet verweer tegen de motieven van de bestreden beslissingen aangaande de overige documenten die L. O. en L. Af. hebben voorgelegd in het kader van hun huidige, tweede verzoeken om internationale bescherming.

2.3.11. De documenten die verzoekende partijen met hun verzoekschrift bijbrengen ("*Albanie: vendetta*" van OSAR van 13 juli 2016 (stuk 2); "*Mission exploratoire en Albanie*" van forumrefugies.org van 1-6 april 2013 (stuk 3); "*Rapport de mission en République d'Albanie*" van OFPRA van 3-13 juli 2013 (stuk 4); "*Commission de l'immigration et du statut de réfugié du Canada*" van 15 oktober 2010 (stuk 5); "*Albanie : information sur les statistiques relatives aux vendettas ; la protection offerte par l'Etat aux personnes touchées par des vendettas et les services de soutien dont elles disposent ; information indiquant si des personnes ont été poursuivies en justice pour des crimes liés à des vendettas*" van Refworld van 10 september 2015 (stuk 6); "*Vendetta en Albanie: Crimes et châtements d'un autre temps*" van 15 februari 2013 (stuk 7); "*Rapport du Rapporteur spécial sur les exécutions extrajudiciaire, sommaires ou arbitraires*" van Nations Unies van 23 augustus 2013 (stuk 8); "*Comment sortir du Moyen-Age ?*" van cairn.info (stuk 9); "*Albanie 2017/2018*" (stuk 10); "*En Albanie, la terrible loi de la vendetta*" van 10 februari 2017 (stuk 11); "*Vendetta en Albanie: sortir enfin du déni*" van courrierdesbalkans.fr 24 april 2018 (stuk 12) en "*En Albanie, Gérard Collomb ferme à double tour les portes de l'asile*" van mediapart.fr van 15 december 2017 (stuk 13)) vermogen evenmin te overtuigen.

De Raad benadrukt dat de algemene verwijzingen naar voormelde (internet)artikels, rapporten en persartikels over de problematiek van bloedwraak in Albanië en de slechte werking van de Albanese autoriteiten – voor zover deze stukken niet reeds werden voorgelegd in het kader van de beroepsprocedure in het licht van hun eerste verzoeken om internationale bescherming – niet volstaan om aan te tonen dat verzoekende partijen geen toegang zouden hebben tot en geen beroep zouden kunnen doen op de Albanese autoriteiten en dat deze hen geen of onvoldoende hulp en/of bescherming zouden kunnen of willen bieden. De verwijzing naar deze informatie volstaat evenmin om aan te tonen dat verzoekende partijen in hun land van herkomst daadwerkelijk worden bedreigd of vervolgd of dat er wat hen betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat, of dat het hen in het land van herkomst aan nationale bescherming ontbeert. Dit dient immers *in concreto* te worden aangetoond en verzoekende partijen blijven hiertoe in gebreke.

De aan het verzoekschrift gevoegde stukken (stukken 2-13) kunnen derhalve niet als nieuwe elementen worden beschouwd die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komen.

2.3.12. Gelet op het geheel van wat voorafgaat, treedt de Raad de commissaris-generaal bij waar deze besluit dat verzoekende partijen geen nieuwe elementen aanbrengen die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komen.

2.3.13. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te stoeien op een correcte feitenvinding. Uit de administratieve dossiers blijkt dat verzoekende partijen op de Dienst Vreemdelingenzaken de kans kregen om hun verklaringen met betrekking tot de nieuwe elementen in het kader van hun huidig volgend verzoek toe te lichten en nieuwe documenten voor te leggen. De beslissing om de verzoeker die een volgend verzoek indient al dan niet persoonlijk te horen, behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de commissaris-generaal luidens artikel 57/5ter, § 2, 3° van de Vreemdelingenwet. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissingen heeft gesteund op alle gegevens van de administratieve dossiers, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoekende partijen en op alle dienstige stukken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden.

2.3.14. Waar verzoekende partijen in uiterst ondergeschikte orde nog vragen om de bestreden beslissingen te vernietigen, wijst de Raad erop dat hij slechts de bevoegdheid heeft om de beslissing van de commissaris-generaal houdende niet-ontvankelijk verzoek te vernietigen om redenen vermeld in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° en 3° van de Vreemdelingenwet. Zoals blijkt uit wat voorafgaat, tonen verzoekende partijen echter niet aan dat er een substantiële onregelmatigheid kleeft aan de bestreden beslissingen die door de Raad niet kan worden hersteld, noch tonen zij aan dat er essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot een bevestiging of een hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen. Het verzoek tot vernietiging kan bijgevolg niet worden ingewilligd.

2.3.15. Het middel is ongegrond. De bestreden beslissingen worden beaamd en in hun geheel overgenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiend januari tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET