

Arrest

nr. 272 489 van 10 mei 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. DEVRIENDT
Wolstraat 70
1000 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraanse nationaliteit te zijn, op 2 november 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 september 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 november 2021 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier dat zich bevindt in het dossier van de zaak nr. X.

Gelet op de beschikking van 25 februari 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. DEVRIENDT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die verklaart van Iraanse nationaliteit te zijn, komt op 21 november 2011 België binnen samen met zijn echtgenote en dient een verzoek om internationale bescherming in op 21 november 2011.

Op 28 augustus 2015 worden aan verzoeker en zijn echtgenote de vluchtelingenstatus toegekend.

Bij brief van 16 januari 2020 verzoekt de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: DVZ) de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen overeenkomstig artikel 49, § 2, eerste lid van de

Vreemdelingenwet om het vluchtelingenstatuut van verzoekers echtgenote in te trekken. Uit informatie blijkt immers dat zij naar Iran is gereisd en daar een tweetal maanden verbleven heeft.

Op eigen initiatief opent het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS) een onderzoek naar de geldigheid van verzoekers vluchtelingenstatus. Verzoeker wordt opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud op 7 mei 2021 om te worden gehoord in het kader van de intrekking van zijn status op grond van artikel 55/3/1, § 2, 2° van de Vreemdelingenwet, uit zijn dossier blijkt dat een nieuw element in verband met zijn vluchtelingenstatus in aanmerking moet worden genomen, uit informatie blijkt dat zijn echtgenote herhaaldelijk naar Iran is teruggekeerd.

Op 7 mei 2021 wordt verzoeker gehoord.

Op 29 september 2021 neemt de commissaris-generaal de beslissing houdende intrekking van de vluchtelingenstatus. Dit is de besteden beslissing, die op 30 september 2021 aangetekend wordt verstuurd.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Iraans staatsburger afkomstig uit Shiraz. Op 21 november 2011 diende u, samen met uw echtgenote S. S. S. (O.V. xxx – C.G. xxxB), een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties. U verklaarde in het kader van uw verzoek dat u in Iran gearresteerd werd op 25/12/1388 (Perzische tijdsrekening, stemt in de Europese tijdsrekening overeen met 16/03/2010) tijdens een demonstratie en twee maanden vastgehouden werd. Nadien kwam u vrij na het betalen van een borgsom. Op 16/09/1389 (7/12/2010) nam u opnieuw deel aan een demonstratie. Twee dagen later vielen een aantal leden van Ettela'at (ministerie van informatie) jullie huis binnen. Ze haalden het volledige huis overhoop. Bij het openduwen van de deur werd uw echtgenote – die op dat moment zwanger was – geraakt en verloor ze jullie ongeboren kind. Nadien verlieten jullie het land. In België sloot u zich aan bij de monarchistische partij Iranian Monarchist Movement. In het kader hiervan nam u deel aan een aantal betogingen en een conferentie en was u actief op Facebook. Daarenboven kwamen u en uw echtgenote in contact met het christendom en bekeerden jullie zich beiden tot het protestantisme. Jullie lieten zich dopen bij de protestantse kerk van Genk, de Vrije Evangelische Gemeente 'Paulus'. Op 28 augustus 2015 kende het Commissariaat-generaal u en uw echtgenote de vluchtelingenstatus toe. Op 28 januari 2020 ontving het CGVS van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een 'vraag tot intrekking van het vluchtelingenstatuut' in hoofde van uw echtgenote (dd. 16.01.2020). Uit de informatie van DVZ, opgesteld op basis van een verslag van de luchtvaartpolitie van Düsseldorf (d.d. 23 september 2019), bleek dat uw echtgenote op 22 september 2019 terugkeerde uit Iran, in het bezit van een Iraans paspoort, uitgereikt door de Iraanse ambassade in Brussel op 3 mei 2016. Ze reisde samen met haar zus F. S. S. (O.V. 8.747.773 – C.G. 18.22680). Uit de stempels in haar paspoort bleek voorts dat uw echtgenote de voorbije jaren verschillende keren naar Iran was gereisd, namelijk in maart 2016, oktober 2017 april 2018 en juli 2019. Ook in hoofde van uw schoonzus F., die op 18 april 2019 het vluchtelingenstatuut werd toegekend, ontving het CGVS een 'vraag tot intrekking' op basis van haar terugkeer naar Iran recent na de toekenning van haar statuut. Naar aanleiding van deze nieuwe elementen opende het Commissariaat-generaal op eigen initiatief een onderzoek naar de geldigheid van uw vluchtelingenstatus. In het kader van het onderzoek naar de geldigheid van uw vluchtelingenstatus werd u op 7 mei 2021 opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud. U stelde altijd eerlijk geweest te zijn over uw politieke activiteiten die de reden vormden voor uw vertrek uit Iran. U stelde dat de autoriteiten dit nog steeds niet vergeten zijn. Dat uw moeder er enkele jaren geleden niet in slaagde een visum te krijgen voor België, vormt voor u een indicatie dat de Iraanse autoriteiten u nog steeds slecht gezind zijn. Daarnaast stelde u nog steeds bekeerd te zijn en actief deel uit te maken van een kerkgemeenschap, wat voor u bij een terugkeer naar Iran onmogelijk zou zijn. Bovendien vreest u als afvallige beschouwd te worden en de doodstraf te krijgen. U legde de volgende documenten neer: een kopie van alle pagina's van uw Belgische reisdocument, uitgereikt op 13 maart 2017; een kopie van uw verbintenis tot tenlasteneming waarin u verklaart in te staan voor de opvang van uw moeder wanneer zij op familiebezoek zou komen in België d.d. 10 april 2018; screenshots van videocalls tussen u, uw echtgenote S. en de zendeling van de Belgische Evangelische Zending VIANOVA W. B.; foto's van u in de kerkgemeenschap; en een kopie van een brief van W. B. waarin hij pleit voor het behoud van uw status.

B. Motivering

U kreeg op 28 augustus 2015 het statuut van vluchteling op basis van uw bekering tot het christendom en uw religieuze activiteiten in België. Er dient te worden opgemerkt dat heden uw vluchtelingenstatus moet worden ingetrokken. Artikel 55/3/1 §2, 2° van de Vreemdelingenwet bepaalt dat het CGVS de vluchtelingenstatus intrekt ten aanzien van de vreemdeling wiens status werd toegekend op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden, van valse verklaringen of van valse of vervalste documenten die doorslaggevend zijn geweest voor de toekenning van de status of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijke gedrag later erop wijst dat hij geen vervolging vreest. Uit de nieuwe elementen die aan het licht kwamen bij het onderzoek naar de geldigheid van uw vluchtelingenstatus blijkt dat u de vluchtelingenstatus heeft verkregen op basis van feiten die u verkeerd heeft weergegeven en op basis van valse verklaringen die doorslaggevend waren voor de toekenning van de status. Er dient vastgesteld te worden dat op basis van uw verklaringen tijdens het onderhoud in het kader van de heroverweging van uw status, er niet langer geloof kan worden gehecht aan uw oprechte bekering tot het christendom, dewelke destijds de basis vormde voor de toekenning van uw vluchtelingenstatuut. U slaagde er tijdens dit onderhoud immers niet in om uw verdere geloofsactiviteiten sinds de toekenning van uw vluchtelingenstatuut aannemelijk te maken. U beweerde nog steeds betrokken te zijn bij de Vrije Evangelische Gemeenschap (VEG) Paulus van Genk, dezelfde kerkgemeenschap als deze waar u zich liet dopen (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5, 10). Uw verklaringen hieromtrent kunnen echter niet overtuigen. Zo beweerde u dat de online diensten sinds de lockdown tijdens de coronacrisis doorgaan om 10.30 uur 's ochtends op zondag (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5). Uit de informatie aanwezig op het Commissariaat-generaal, die werd toegevoegd aan uw administratieve dossier, blijkt evenwel dat deze diensten om 10 uur beginnen. Dat u hiervan niet op de hoogte bent, ondermijnt uw stelling nog wekelijks deze vieringen te volgen. U beweerde verder dat de laatste dienst die u online volgde, namelijk die van 2 mei 2021, werd begeleid door een vrouw genaamd Julie. Uit de video van deze viering die beschikbaar is het Youtubekanaal van de VEG Paulus, blijkt nochtans duidelijk dat deze dienst werd geleid door een dame met de naam Marianne. Ook stelde u dat W. B., die in de periode dat u zich bekeerde actief was bij de VEG Paulus, nog steeds de pastoor is die de Bijbelstudie en de erediensten verzorgt (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 10). Nochtans blijkt uit de brief die W. neerlegde in het kader van de heroverweging van uw echtgenote (document 19 in uw administratieve dossier), dat hij inmiddels niet meer actief is bij deze gemeenschap, maar nu aangesloten is bij VIANOVA. Hiermee geconfronteerd, kwam u niet verder dan te stellen dat W. verhuisd is van Genk naar Brussel (ibidem), wat evenwel geenszins een verklaring is voor het feit dat u beweerde dat hij nog steeds bij de VEG Paulus betrokken is. Hierbij kan nog opgemerkt worden dat ook betreffende de brief van W. B. die u neerlegde in het kader van uw verzoek en waar in hij verklaarde dat u nog naar de kerk gaat, ernstige twijfels rijzen (document 24 in uw administratieve dossier). Het is immers erg bevreemdend dat deze brief doorspekt is met schrijf- en zinsconstructiefouten. Dit staat immers in fel contrast met de brief die W. B. schreef in het kader van de heroverweging van het statuut van uw echtgenote, die in perfect Nederlands was opgesteld (document 19 in uw administratieve dossier). Bovendien betreft het slechts een kopie en is de handtekening van ondertekende een exact kopie van de handtekening zoals die onder de brief van uw echtgenote staat. Deze vaststellingen halen de authenticiteit van de door u neergelegde brief onderuit. Voorts bent u allerminst op de hoogte van de kerkelijke feestkalender. Gevraagd naar het laatste christelijke feest dat u vierde, beweerde u dat u Hemelvaart vierde, dat hierbij de verrijzenis herdacht werd en dat dit gebeurde een tweetal weken voor de datum waarop het onderhoud plaatsvond. Nochtans vond het feest van Hemelvaart in 2021 plaats op donderdag 13 mei, i.e. 6 dagen nadat u uw onderhoud had op het Commissariaat-generaal. Gevraagd om te specificeren wat er precies herdacht wordt bij Hemelvaart, stelde u dat er gevierd werd dat Jezus opstond uit de dood (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 6). Pas nadat u gevraagd werd of Hemelvaart en de verrijzenis hetzelfde zijn, beweerde u dat het om twee verschillende zaken gaat en dat met Hemelvaart bedoeld wordt dat Christus opsteeg naar de hemel. Nogmaals bevraagd welk feest u dan het meest recent vierde, paste u uw verklaringen aan door te stellen dat dit het feest van de verrijzenis betrof. Gevraagd naar wanneer Hemelvaart dan viel dit jaar, ontweek u de vraag door te verklaren dat Jezus de derde dag na zijn dood uit de dood verrees. Gevraagd hoeveel dagen na de verrijzenis hij naar de hemel opsteeg, stelde u dat dit dertig dagen na de verrijzenis gebeurde. Hierbij dient evenwel reeds opgemerkt te worden dat Hemelvaart pas op de 40e dag na de verrijzenis gevierd wordt in de christelijke kalender. Gevraagd wanneer dit dan gevierd werd in het jaar 2021, zei u alweer dat het een tweetal weken voor de dag van het onderhoud gevierd werd. Geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen omtrent welk feest u twee weken voor het onderhoud gevierd had, hield u, na de vraag te proberen ontwijken door over Pinksteren te beginnen, vast aan uw verklaring dat u Hemelvaart gevierd had (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 6). Toen u gevraagd werd of u ooit al van 'Pasen' gehoord had, zei u dat, door de naam te horen, u wist dat dit een synoniem was van de verrijzenis. U beweerde toen plotsklap weer dat het niet Hemelvaart, maar Pasen was wat u twee weken voordien gevierd had. Ook deze verklaringen kunnen evenwel niet kloppen, aangezien Pasen dit jaar viel op 4 april 2021, i.e. meer dan

een maand voor uw onderhoud bij het CGVS. Daarenboven herhaalde u nadien nogmaals dat Hemelvaart op het moment van het onderhoud al voorbij was. Gevraagd of er iets bijzonders gepland stond in uw kerkgemeenschap in de week volgend op het onderhoud, beweerde u dat u dat pas de aanstaande zondag te horen zou krijgen, maar dat u vermoedde dat Pinksteren werd voorbereid (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 7). Geconfronteerd met het feit dat Hemelvaart een week later zou plaatsvinden, beweerde u dat u hierover nog niets gehoord had binnen uw kerkgemeenschap (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 7). Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u allerminst op de hoogte bent van de christelijke kalender. Dat u niet kan vertellen wanneer belangrijke christelijke feesten zoals Pasen en Hemelvaart plaatsvonden in dit jaar, ondergraaft uw bewering zelf bij deze feestelijkheden betrokken geweest te zijn. Het geheel aan bovenstaande vaststellingen noopt tot het besluit dat u geenszins een doorgedreven christelijk engagement aannemelijk maakte in België sinds u in 2015 het vluchtelingenstatuut kreeg. De door u neergelegde documenten om uw recente activiteiten bij de kerkgemeenschap te staven, kunnen deze vaststelling niet ombuigen. Wat de door u neergelegde foto's van uw activiteiten in de kerkgemeenschap betreft, moet immers worden opgemerkt dat een groot deel van deze foto's reeds door u werd neergelegd in het kader van uw procedure om internationale bescherming in 2015 (document 12 in uw administratieve dossier). Deze foto's geven dan ook geenszins blijk van recente activiteiten bij de kerk. De door u neergelegde screenshots van videocalls met de zendeling van VIANOVA W. B., vormen evenmin een bewijs van een jarenlang doorgedreven engagement, daar deze screenshots niet gedateerd zijn en pas na het persoonlijk onderhoud werden overgemaakt. Bovenstaande vaststellingen nopen tot de conclusie dat de oprechtheid van uw bekering, en daarmee gepaard gaand van uw in het verleden ondernomen activiteiten bij de kerkgemeenschap en het volbrengen van het doopritueel, niet langer geloofwaardig is en dat hier louter opportunistische motieven aan ten grondslag lagen. Moet hieraan worden toegevoegd dat in het kader het onderzoek naar de geldigheid van de vluchtelingenstatus van uw echtgenote, het CGVS tot eenzelfde conclusie kwam. Uit de nieuwe elementen die aan het licht kwamen blijkt dat ook zij de vluchtelingenstatus heeft verkregen op basis van feiten die ze verkeerd heeft weergegeven en op basis van valse verklaringen die doorslaggevend waren voor de toekenning van de status. Bovendien wees haar persoonlijke gedrag later erop dat ze ab initio geen vervolging vreesde. Ook in hoofde van uw echtgenote was geen sprake van een oprechte bekering. In hoofde van uw echtgenote deed het CGVS de volgende vaststellingen: 'Naast uw persoonlijk gedrag blijkt uit de nieuwe elementen die aan het licht kwamen bij het onderzoek naar de geldigheid van uw vluchtelingenstatus dat u de vluchtelingenstatus heeft verkregen op basis van feiten die u verkeerd heeft weergegeven en op basis van valse verklaringen die doorslaggevend waren voor de toekenning van de status. U stelde dat u hier in België bekeerd bent. Er dient echter vastgesteld te worden dat op basis van uw (meest recente) verklaringen tijdens het onderhoud in het kader van de heroverweging van de status, er ernstig dient te worden getwijfeld aan uw voorgehouden bekering, die destijds de basis vormde voor de toekenning van uw vluchtelingenstatuut. U slaagde er tijdens dit onderhoud immers niet in om uw verdere geloofsactiviteiten sinds de toekenning van uw vluchtelingenstatuut aannemelijk te maken. Zo stelde u dat u niet regelmatig meer naar de kerk gaat, omdat de kerk waar u gedoopt bent, namelijk de vrije evangelische gemeente "Paulus", in Genk is en u daar niet meer woont (CGVS p. 8). U beweerde desalniettemin nog maandelijks naar deze diensten te gaan, doch deze verklaringen kunnen niet overtuigen. Zo beweerde u dat de diensten doorgaan om 8.30 uur 's ochtends op zondag (CGVS p. 9). Uit de informatie aanwezig op het Commissariaat-generaal, die werd toegevoegd aan uw administratieve dossier, blijkt evenwel dat deze diensten om 10 uur beginnen. Dat u hiervan niet op de hoogte bent, ondermijnt uw stelling nog maandelijks naar deze vieringen te gaan. Evenmin bent u op de hoogte van een online alternatief voorzien door de kerkgemeenschap om de coronaperiode te overbruggen (CGVS p. 9). Nochtans blijkt uit de beschikbare informatie dat alle diensten live te volgen waren via Youtube. Dat u hiervan niet op de hoogte bent, hoewel u via dit online alternatief makkelijk de zondagse eredienst zou kunnen volgen zonder daarvoor naar Genk af te moeten reizen, ondergraaft verder dat u nog bij deze gemeenschap betrokken bent. U zou daarnaast soms een kaars aansteken in een katholieke kerk bij u in de buurt en ging soms naar de kerk in Deurne waar Perzische diensten doorgaan (CGVS p. 8). Ook deze verklaringen zijn echter niet overtuigend. Zo kan u de naam niet geven van de kerk in uw buurt waar u soms naartoe zou gaan, noch kan u zeggen wanneer u er voor het laatste naartoe ging. U heeft bovendien nog nooit een dienst gevolgd in deze kerk (CGVS p. 8-9). Hoe dan ook kan uit het feit dat u soms een kaars zou gaan aansteken in een kerk of kapel in uw buurt geenszins een doorgedreven christelijk engagement blijken, temeer daar dit een katholieke kerk betreft en u zich bij een protestantse kerk liet dopen. Voorts is het merkwaardig dat u de naam niet kan geven van de kerk in Deurne waar u een aantal Perzisch talige diensten zou hebben gevolgd (CGVS p. 8). Voorts kon u tijdens het onderhoud niet vertellen wat de laatste christelijke feestdag was of wanneer die viel. Daarenboven stelde u dat u in 2020 Pasen, een van de belangrijkste christelijke feesten, niet op een religieuze manier gevierd heeft, maar enkel op die dag kalkoen gegeten heeft (CGVS p. 9-10). Hieruit kan evenwel geenszins een religieuze beleving afgeleid worden. De door u

neergelegde screenshots van videocalls met de zendeling van VIANOVA W. B., alsook de screenshots van uw Whatsapinbox waaruit blijkt dat u aan christelijk geïnspireerde chatconversaties deelneemt, vormen geenszins een bewijs van een jarenlang doorgedreven engagement, daar deze screenshots niet gedateerd zijn en pas na het persoonlijk onderhoud werden overgemaakt. Ook uit de brief van W. B., de zendeling van VIANOVA, blijkt geenszins dat u de voorbije jaren nog actief betrokken was bij enige kerkgemeenschap. In deze brief stelt hij immers enkel Bijbelstudie gegeven te hebben aan jullie voordat de verzoekers in kwestie gedoopt werden. Hieruit blijkt dan ook geenszins dat u recent nog geloofsactiviteiten ondernomen heeft. Het geheel aan bovenstaande vaststellingen noopt tot het besluit dat u geenszins een doorgedreven christelijk engagement aannemelijk maakte in België sinds u in 2015 het vluchtelingenstatuut kreeg. Bovenstaande vaststellingen nopen tot de conclusie dat de oprechtheid van uw bekering, en daarmee gepaard gaand van uw in het verleden ondernomen activiteiten bij de kerkgemeenschap en het volbrengen van het doopritueel, niet langer geloofwaardig is en dat hier louter opportunistische motieven aan ten grondslag lagen.' Met betrekking tot uw voorgehouden politieke activiteiten in Iran en uw voortgezette politieke activiteiten in België, doet het CGVS in het kader van het onderzoek naar de geldigheid van uw vluchtelingenstatus volgende vaststellingen: U stelde dat u destijds uit Iran vertrokken bent omwille van politieke problemen. U maakt zich hierover nog steeds zorgen en stelt dat de Iraanse autoriteiten niet vergevingsgezind zijn (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 8-9). Ook wat betreft uw politieke problemen, die destijds uw directe vluchtaanleiding uit Iran betroffen, dienen echter enkele ernstige kanttekeningen gemaakt te worden. Er werden immers enkele frappante tegenstrijdigheden opgemerkt betreffende kernelementen in uw relaas. Zo beweerde u tijdens het laatste onderhoud op het CGVS dat u bij de betoging waar u werd aangehouden eind 1388 samen met uw vrienden ging betogen, net als alle andere keren (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 10-11). Tijdens het onderhoud in het kader van uw verzoek, beweerde u evenwel dat u zo goed als altijd alleen ging betogen, ook op de dag dat u gearresteerd werd, en dat u slechts tweemaal vergezeld werd door vrienden, namelijk op 13/08/1389 (4 november 2010) en 16/9/1389 (7 december 2010) (CGVS d.d. 18/09/2014 p. 4, 12). Hiermee geconfronteerd, stelde u dat u zich misschien niet goed had uitgedrukt en dat u bij een betoging meegaat met een stroom van mensen en dat het een gezamenlijke actie betreft (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 12). Deze verklaring volstaat echter niet ter rechtvaardiging van de vastgestelde tegenstrijdigheid. Bij het onderhoud in het kader van uw verzoek verklaarde u immers nog expliciet bij de eerste betogingen niet samen met Parhan te zijn geweest (CGVS d.d. 18/09/2014 p. 12), terwijl u bij het laatste onderhoud wel degelijk beweerde dat Parhan aanwezig was op de dag van uw arrestatie (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 10). Het gaat hier dus duidelijk om specifieke vrienden en niet om de toevallige aanwezigen in de grote mensenstroom. Daarenboven verklaarde u aanvankelijk tijdens uw laatste onderhoud dat u slechts met twee vrienden ging betogen, namelijk Behrouz en Parhan. Zij zouden bij uw laatste deelname aan een betoging in Iran beiden gearresteerd zijn. U beweerde dat er verder geen betogers waren die u persoonlijk kende (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 10-11). Nochtans verklaarde u tijdens het onderhoud in het kader van uw verzoek dat u door nog een derde vriend, namelijk B.A., vergezeld werd (CGVS d.d. 18/09/2014 p. 12). Pas na confrontatie met de naam in kwestie, paste u uw verklaringen aan door te stellen dat hij mee met u ging betogen en ook opgepakt werd (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 12). Dat u niet op spontante wijze uw derde vriend vermeldde, en eerder zelfs expliciet vermeldde dat er naast Behrouz en Parhan geen betogers waren die u persoonlijk kende, doet verdere twijfels rijzen betreffende uw politieke activiteiten in Iran. Verder legde u geen eensluidende verklaringen af in verband met de periode van uw aanhouding. Waar u tijdens het onderhoud in het kader van uw verzoek immers nog stelde dat u voor een periode van 3 maanden werd aangehouden (CGVS d.d. 18/09/2014 p. 6-7), beweerde u tijdens het meest recente onderhoud in het kader van de heroverweging van uw statuut dat u slechts 1 maand vastzat (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 11). Hiermee geconfronteerd, beweerde u dat het een miscommunicatie moest zijn en dat u veel moeite heeft met concrete periodes en data (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 13). Gelet op de ernst van de feiten in kwestie en de impact die deze aanhouding op uw leven gehad heeft, komt deze uitleg evenwel weinig overtuigend over. Ook aangaande wanneer de autoriteiten na uw vertrek nog naar u kwamen informeren bij uw schoonouders, stemmen uw verklaringen niet overeen. U verklaarde in het laatste onderhoud op het Commissariaat-generaal immers dat de laatste keer dat de autoriteiten naar u kwamen informeren geleden is van het incident vlak na uw vertrek waarbij uw echtgenote de deur tegen haar kreeg, namelijk op 16/09/1389 (7 december 2010) (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 9). Echter, bij het onderhoud in het kader van uw verzoek d.d. 17 februari 2014 verklaarde u dat de autoriteiten na uw vertrek nog 3 à 4 keer langskwamen en dat de laatste keer gebeurde in 2013, twee jaar na jullie vertrek (CGVS d.d. 17/02/2014 p. 4-5). Aan uw eerdere bewering dat de autoriteiten na uw vertrek nog naar u op zoek zouden gegaan zijn, kan dan ook geen geloof gehecht worden. Dit zet uw beweerde gevisieerdheid door de autoriteiten eens te meer op de helling. Dat het uw concrete vluchtrelaas en uw politieke problemen in Iran aan de nodige geloofwaardigheid ontbeert, vormt tevens een negatieve indicatie voor de oprechtheid van uw politieke activiteiten bij de monarchistische partij in België ten tijde van uw

asielprocedure, die mede aan de basis lagen van uw erkenning. Het feit dat u nadat u uw beschermingsstatus kreeg, geen verdere politieke activiteiten meer ondernam, onderschrijft deze stelling. U beweerde namelijk al jarenlang niet meer politiek actief te zijn in België (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5). Uw verklaring, dat de partij uiteengevallen was en geen activiteiten meer organiseert, kan niet worden weerhouden. Uit de internationale Facebookpagina van de partij Iranian Monarchists Movement blijkt immers dat deze internationale organisatie tot op heden actief is. Recent, in augustus 2021, werd zelfs nog een betoging georganiseerd in Brussel. Dat er reeds jarenlang geen activiteiten meer georganiseerd worden in België, is dan ook geenszins geloofwaardig. Ook uw bewering dat uw politieke activiteiten niet te stroken vallen met uw geloof (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5), kan niet overtuigen. Zoals hierboven reeds uiteengezet, kan aan de oprechtheid van uw geloofsovertuiging immers geen geloof gehecht worden. Dat u uw geloof als excuus gebruikt om uw gebrek aan politieke activiteiten te verantwoorden, onderschrijft de stelling dat zowel uw geloofsactiviteiten, als uw in loco politieke activiteiten ten tijde van uw asielprocedure, louter aangewend werden uit opportunistische motieven. Bovenstaande vaststellingen wijzen erop dat u de asielinstanties heeft misleid wat leidde tot een initieel verkeerde beoordeling van het door u aangehaalde risico voor vervolging. Uw vluchtelingenstatus wordt bijgevolg ingetrokken op grond van artikel 55/3/1 §2, 2° van de Vreemdelingenwet. Ter behoud van uw status voert u enerzijds aan bekeerd te zijn tot het christendom en actief te zijn in de kerkgemeenschap, wat u in Iran onmogelijk zou kunnen doen. U vreest als afvallige beschouwd te worden en de doodstraf te krijgen (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 8-9). Zoals hierboven bestendig uiteengezet werd, maakte u evenwel niet aannemelijk dat uw beweerde bekering authentiek en oprecht zou zijn en zijn er bijgevolg geen redenen om aan te nemen dat u zich bij terugkeer naar Iran als christen zou manifesteren. Evenmin zijn er redenen om aan te nemen dat u als dusdanig gezien zou worden door de Iraanse autoriteiten. Niets wijst er namelijk op dat uw in het verleden ondernomen religieuze activiteiten in België reeds in het vizier van de Iraanse autoriteiten gekomen zijn. De herhaaldelijke terugkeer van uw echtgenote naar Iran, alsook haar verklaring dat de autoriteiten van haar bekering niet op de hoogte zijn (CGVS echtgenote p. 7), onderschrijft de stelling dat ook uw christelijke activiteiten in België ongekend zijn bij de Iraanse autoriteiten. Verder stelde u dat de Iraanse autoriteiten nog steeds te vrezen omwille van uw politiek engagement. Hierboven bleek evenwel reeds dat u uw politieke activiteiten in Iran niet aannemelijk maakte en dat de door u in het verleden ondernomen politieke activiteiten in België louter omwille van opportunistische motieven ondernomen werden. Wat er ook zij, u toont niet aan dat u actueel om uw voorgehouden politieke activiteiten, voor zover deze geloofwaardig en niet door opportunisme werden ingegeven, door de Iraanse autoriteiten geïsoleerd zou worden. De demonstraties waaraan u zou hebben deelgenomen in Iran dateren reeds van meer dan tien jaar geleden en ook in België heeft u al jarenlang geen politieke activiteiten meer (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5). U heeft bovendien geen concrete indicaties dat u door de Iraanse autoriteiten geïsoleerd zou worden. Na uw vertrek zijn de autoriteiten immers niet meer naar u op zoek gegaan (CGVS d.d. 07/05/2015 p. 9). Uit het feit dat uw echtgenote meermaals probleemloos naar Iran kon reizen, kan bovendien afgeleid worden dat u en uw echtgenote niet door de autoriteiten in het vizier worden gehouden. U stelde dan wel dat het feit dat uw moeder er niet in slaagde de toestemming te krijgen om naar België te reizen, een indicatie is dat uw naam nog steeds bekend is bij de autoriteiten (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 9), deze stelling kan u geenszins hard maken. Uit de door u neergelegde documenten blijkt immers dat zij zich voor haar visum tot een Belgisch consulaat diende te wenden (document 21 in uw administratieve dossier). Het verlenen van een visum voor België is logischerwijze een bevoegdheid van de Belgische autoriteiten. Uw verklaring dat de Iraanse 'politie 110' hierin negatief advies gaf en dit omdat uw naam nog steeds geseind staat bij de autoriteiten (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 3-4, 9), kan dan ook niet worden weerhouden. Uit het feit dat uw moeder geen visum kreeg, kan dan ook geenszins een tegenwerking van de Iraanse autoriteiten omwille van een geïsoleerdheid in uw hoofdte afgeleid worden. Daarenboven blijkt uit de informatie zoals toegevoegd aan uw administratief dossier dat de Iraanse autoriteiten weinig aandacht schenken aan terugkerende asielzoekers. Evenmin hebben zij veel aandacht voor wat deze personen in het buitenland hebben gezegd, gedaan of op internet hebben gezegd. Het zijn personen die al eerder een verhoogd risicoprofiel hadden – wat u echter, zoals reeds eerder vastgesteld, niet aannemelijk maakte – die bij terugkeer een groter risico lopen om in de aandacht van de Iraanse autoriteiten te komen. Het door u neergelegde Belgische reisdocument staat enkel dat u met die document nog nooit reisde, wat op zich niet in vraag gesteld wordt. De overige documenten werden hierboven reeds besproken. Volledigheidshalve kan hieraan nog worden toegevoegd dat ook het statuut van uw echtgenote S. en van uw schoonzus F. S. S. na heroverweging werd ingetrokken.

C. Conclusie

Steunend op artikel 55/3/1 §2, 2° van de Vreemdelingenwet wordt uw vluchtelingenstatus ingetrokken."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 1 van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag), van artikel 3 in samenhang met artikel 9 van het EVRM, van artikel 8 van het EVRM, van de materiële motiveringsplicht en van de zorgvuldigheidsplicht.

Verzoeker geeft een uitleg over zijn religieuze activiteiten en meent dat deze zijn vrees voor vervolging nog steeds gegrond maken. Verzoeker verwijst naar de getuigenissen van W.B. van 29 en 30 oktober 2021 inzake verzoekers religieuze engagementen. Verzoeker verwijst naar zijn verklaringen waarin hij uitgelegd heeft dat wegens corona de diensten en de Bijbelstudie online doorgaan en dat hij elke donderdag en zondag deelnam. Verzoeker meent ook dat uit zijn verklaringen blijkt dat hij wel degelijk op de hoogte is van heel wat Bijbelse elementen en van menig verhaal uit het nieuwe testament, ook al is hij niet steeds precies op de hoogte van de precieze data met betrekking tot de religieuze kalender. Inzake de verwarring tussen de verrijzenis (Pasen) en de hemelvaart wijst verzoeker erop dat hij enorm onder druk stond tijdens het verhoor, hij was zeer gestresseerd ingevolge dit verhoor en wat daarbij op het spel stond. Verzoeker wijst erop dat hij zich inzake Pasen gecorrigeerd heeft (notities persoonlijk onderhoud, p. 7). Verzoeker meent dat hij zijn religieus engagement tussen 2015 en heden wel degelijk aantoonst. Hij erkent dat sinds hij tewerkgesteld is als vrachtwagenchauffeur in 2017 en sinds de verhuis in 2017, hij minder mogelijkheden had om even regelmatig als voorheen de wekelijkse erediensten en Bijbelstudie bij te wonen. Verzoeker moet ook vaak werken in het weekend, op zaterdag. Verzoeker verwijst opnieuw naar de getuigenverklaring van W.B. van 30 oktober 2021 en wijst op zijn eigen verklaringen dat het religieuze engagement van zijn echtgenote minder was dan het zijne sinds de coronapandemie omdat alles sindsdien online gebeurt.

Verzoeker wijst erop dat hij geen valse verklaringen heeft afgelegd of valse documenten heeft gebruikt in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming, noch dat zijn persoonlijk gedrag later erop wijst dat hij niet langer vervolging vreest in zijn land van herkomst wegens zijn religieuze situatie van bekeerd christen en afvallige moslim.

Inzake zijn politieke overtuigingen stelt verzoeker dat hij effectief politiek actief was in zijn herkomstland in de zin dat hij daar meermaals openlijk manifesteerde, hij deed dit ook in België. Verzoeker benadrukt dat hij nooit terugkeerde naar Iran, juist wegens een vrees voor vervolging op onder meer politieke gronden. Omtrent zijn politieke activiteiten in België stelt verzoeker dat hij na zijn bekering besloten had niet langer politiek actief te zijn aangezien hij zich als praktiserend christen niet te veel wilde inlaten met politieke praktijken. Bovendien verhuisde de leider van de politieke beweging waartoe verzoeker in België behoorde naar de Verenigde Staten zodat verzoeker de binding met deze organisatie verloor. Het is in die optiek dat verzoeker bij het CGVS verklaarde dat de organisatie inmiddels ophield te bestaan. Verzoeker benadrukt dat zijn politieke opvattingen ongewijzigd bleven en het juist deze opvattingen waren en het daarnaar handelen die hem in Iran in gevaar brachten.

Verzoeker wijst erop dat hij geen valse verklaringen heeft afgelegd of valse documenten heeft gebruikt in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming, noch dat zijn persoonlijk gedrag later erop wijst dat hij niet langer vervolging vreest in zijn land van herkomst wegens zijn politieke overtuigingen.

2.2. Bij het verzoekschrift worden volgende stukken gevoegd:

3. Mail dominee W. B. d.d. 3/04/2017
4. Mail dominee W. B. d.d. 2/04/2017
5. Getuigenverklaring dominee W. B. d.d. 30/10/2021
6. Commentaar van dominee W. B. d.d. 30/10/2021 bij screenshot
7. Whatsapp-verkeer tussen dominee B. en verzoeker d.d. 4/04/2019
8. Whatsapp-verkeer tussen dominee B. en verzoeker d.d. 30/03/2019
9. Whatsapp-verkeer tussen dominee B. en verzoeker d.d. 29/04/2019
10. Whatsapp-verkeer tussen dominee B. en verzoeker d.d. 8/03/2019
11. Whatsapp-verkeer tussen dominee B. en verzoeker d.d. 22/08/2019
12. Whatsapp-verkeer tussen dominee B. en verzoeker d.d. 4/09/2020
13. Whatsapp-verkeer tussen dominee B. en verzoekers echtgenote d.d. 3/04/2017

14. Whatsapp-verkeer tussen dominee B. en verzoekers echtgenote d.d. 24/02/2019
15. Foto avondmaal met dominee B., verzoeker en diens echtgenote anno 2015
16. Digitaal verkeer tussen dominee B. en verzoeker d.d. 13/05/2017
17. Foto kerkelijke eredienst met onder meer verzoeker d.d. 13/12/2015
18. Mail dominee B. inhoudende inschrijvingslijst erediensten dd. 23/04/2017
19. Foto d.d. 24/02/2019 van verzoekers echtgenote en verzoekers schoonzus met de echtgenote van dominee B.
20. Whatsapp-verkeer d.d. 25/10/2018, 4/08/2017 en 22/08/2019 van verzoekers echtgenote inhoudende verzending van onder meer een religieus opschrift naar en communicatie met dominee B.
21. Whatsapp-verkeer d.d. 18/12/2020 tussen verzoekers echtgenote en dominee W. B.
22. Stukken omtrent tewerkstelling verzoeker als vrachtwagenchauffeur
23. Opleidingen verzoeker
24. Vrijwilligerswerk verzoeker
25. Notities verhoor schoonzus verzoeker
26. verzoekschrift namens verzoeksters echtgenote

2.3. Beoordeling van de intrekking van de vluchtelingenstatus

2.3.1. De Raad beschikt inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen tot intrekking van de vluchtelingenstatus over volheid van rechtsmacht, dit wil zeggen dat de hij het geschil in zijn geheel aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. In het kader van zijn declaratieve opdracht herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de bestreden beslissing heeft gesteund.

2.3.2. Overeenkomstig artikel 57/6, § 1, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet is de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bevoegd om de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus op grond van de artikelen 55/3/1 en 55/5/1 in te trekken.

De bestreden beslissing werd genomen in toepassing van artikel 55/3/1, § 2, 2° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

“§ 2.

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen trekt de vluchtelingenstatus in :

(...)

2° ten aanzien van de vreemdeling wiens status werd erkend op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden, van valse verklaringen of van valse of vervalste documenten die doorslaggevend zijn geweest voor de erkenning van de status of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijke gedrag later erop wijst dat hij geen vervolging vreest.”

In casu is de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen in de bestreden beslissing van oordeel dat de aan verzoeker op 28 augustus 2015 toegekende vluchtelingenstatus dient te worden ingetrokken omdat verzoeker de vluchtelingenstatus heeft verkregen op basis van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven en op basis van valse verklaringen die doorslaggevend waren voor de toekenning van de status om volgende redenen:

(i) op basis van verzoekers verklaringen tijdens het onderhoud in het kader van de heroverweging van zijn status, kan er niet langer geloof worden gehecht aan verzoekers oprechte bekering tot het christendom, wat destijds de basis vormde voor de toekenning van zijn vluchtelingenstatuut. Verzoeker slaagde er immers niet in om zijn verdere geloofsactiviteiten sinds de toekenning van zijn vluchtelingenstatuut aannemelijk te maken: (1) verzoeker beweerde nog steeds betrokken te zijn bij de Vrije Evangelische Gemeenschap (VEG) Paulus van Genk, zijn verklaringen hieromtrent kunnen echter niet overtuigen; (2) verzoeker is allerminst op de hoogte van de kerkelijke feestkalender; (3) dit noopt tot het besluit dat verzoeker geenszins een doorgedreven christelijk engagement aannemelijk maakte in België sinds hij in 2015 het vluchtelingenstatuut kreeg, de documenten die hij neerlegt om zijn recente activiteiten bij de kerkgemeenschap te staven, kunnen deze vaststelling niet ombuigen: een groot deel van de foto's had verzoeker reeds neergelegd in het kader van zijn procedure om internationale bescherming in 2015, de screenshots van videocalls met de zendeling W.B. vormen evenmin een bewijs van een jarenlang doorgedreven engagement daar deze niet gedateerd zijn en pas na het persoonlijk

onderhoud werden overgemaakt (4) de oprechtheid van verzoekers bekering, de daarmee gepaard gaande ondernomen activiteiten bij de kerkgemeenschap in het verleden en het volbrengen van het doopritueel, zijn niet langer geloofwaardig en hier liggen louter opportunistische motieven aan ten grondslag; (5) in het kader van het onderzoek naar de geldigheid van de vluchtelingenstatus van verzoekers echtgenote, kwam het CGVS tot eenzelfde conclusie, bovendien wees haar persoonlijke gedrag erop dat ze *ab initio* geen vervolging vreesde;

(ii) inzake verzoekers voorgehouden politieke activiteiten in Iran en zijn voortgezette politieke activiteiten in België, doet het CGVS volgende vaststellingen: (1) er dienen ernstige kanttekeningen gemaakt te worden inzake verzoekers politieke problemen die destijds zijn directe vluchtaanleiding uit Iran betroffen, er werden enkele frappante tegenstrijdigheden opgemerkt betreffende kernelementen in zijn relaas betreffende of hij alleen of met vrienden naar de betogingen ging, hoelang hij werd vastgehouden en wanneer de autoriteiten na zijn vertrek nog bij zijn schoonouders kwamen informeren; (2) aan verzoekers concrete vluchtrelaas en zijn politieke problemen in Iran ontbeert het de nodige geloofwaardigheid, dit vormt een negatieve indicatie voor de oprechtheid van zijn politieke activiteiten bij de monarchistische partij in België ten tijde van zijn asielpcedure, die mee aan de basis lagen van zijn erkenning; (3) dat verzoeker nadat hij zijn beschermingsstatus verkreeg, geen verdere politieke activiteiten meer ondernam, onderschrijft deze stelling, verzoekers verklaring dat deze partij uiteengevallen is en geen activiteiten meer organiseert, kan niet worden aangenomen gezien uit de internationale Facebookpagina van de partij Iranian Monarchists Movement blijkt dat deze tot op heden actief is en dat er recent zelfs nog een betoging werd georganiseerd in Brussel;

(iii) zowel verzoekers geloofsactiviteiten als zijn in *loco* politieke activiteiten ten tijde van zijn asielpcedure werden louter aangewend uit opportunistische motieven;

(iv) bovenstaande vaststellingen wijzen erop dat verzoeker de asielinstanties heeft misleid wat leidde tot een initieel verkeerde beoordeling van het door hem aangehaalde risico op vervolging, verzoekers vluchtelingenstatus wordt bijgevolg ingetrokken op grond van artikel 55/3/1, § 2, 2° van de Vreemdelingenwet;

(v) ter behoud van zijn status voert verzoeker aan bekeerd te zijn tot het christendom en actief te zijn in de kerkgemeenschap, wat hij in Iran onmogelijk zou kunnen doen, hij vreest als afvallige beschouwd te worden en de doodstraf te krijgen: uit wat hierboven werd uiteengezet, maakt verzoeker echter geen authentieke en oprechte bekering aannemelijk en er zijn bijgevolg geen redenen om aan te nemen dat verzoeker zich bij een terugkeer naar Iran als christen zou manifesteren, evenmin zijn er redenen om aan te nemen dat hij als dusdanig gezien zou worden door de Iraanse autoriteiten: niets wijst erop dat verzoekers in het verleden ondernomen religieuze activiteiten in België reeds in het vizier zijn gekomen van de Iraanse autoriteiten, de herhaaldelijke terugkeer van verzoekers echtgenote naar Iran alsook haar verklaring dat de Iraanse autoriteiten niet op de hoogte zijn van haar bekering onderschrijft de stelling dat ook verzoekers christelijke activiteiten in België ongekend zijn bij de Iraanse autoriteiten;

(vi) ter behoud van zijn status voert verzoeker ook aan de Iraanse autoriteiten nog steeds te vrezen omwille van zijn politiek engagement: (1) uit wat hierboven werd uiteengezet, bleek evenwel reeds dat verzoeker zijn politieke activiteiten in Iran niet aannemelijk maakte en dat verzoeker in het verleden politieke activiteiten ondernam in België louter omwille van opportunistische motieven; (2) verzoeker toont niet aan dat hij actueel om zijn voorgehouden politieke activiteiten –voor zover deze geloofwaardig zijn en niet door opportunisme werden ingegeven- door de Iraanse autoriteiten zou geviseerd worden; (3) verzoeker heeft geen concrete indicaties dat hij door de Iraanse autoriteiten geviseerd zou worden: na zijn vertrek zijn de autoriteiten niet meer naar hem op zoek gegaan, zijn echtgenote kon meermaals probleemloos naar Iran reizen, hieruit kan afgeleid worden dat verzoeker en zijn echtgenote niet door de Iraanse autoriteiten in het vizier worden genomen; dat zijn moeder niet de toestemming kreeg om naar België te reizen en dat dit een indicatie is dat zijn naam nog bekend is bij de autoriteiten, kan verzoeker niet hard maken nu uit de neergelegde documenten blijkt dat zij zich tot een Belgisch consulaat diende te richten en dat het verlenen van een visum voor België een bevoegdheid is van de Belgische autoriteiten, verzoekers verklaring dat de politiek 110 hierin een negatief advies gaf, omdat zijn naam nog steeds geseind staat bij de autoriteiten, kan niet aangenomen worden, uit de visumweigering kan geenszins een tegenwerking van de Iraanse autoriteiten worden afgeleid omwille van het feit dat verzoeker geviseerd zou zijn; uit informatie die is toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat de Iraanse autoriteiten weinig aandacht schenken aan terugkerende asielzoekers, noch aan wat ze in het buitenland hebben gezegd, gedaan of op het internet hebben gezegd, het zijn personen die al eerder een verhoogd risicoprofiel hebben -wat verzoeker niet aannemelijk maakt- die bij terugkeer een groter risico lopen om in de aandacht van de autoriteiten te komen;

(vii) het neergelegde Belgische reisdocument staat enkel dat verzoeker met dit document nog nooit reisde, wat niet in vraag wordt gesteld, de overige documenten werden hierboven reeds besproken;

(viii) ook de statuten van verzoekers echtgenote en van zijn schoonzus werden na heroverweging ingetrokken.

Al deze motieven worden omstandig toegelicht in de bestreden beslissing.

2.3.3. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing van de commissaris-generaal, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht (RvS 25 juni 2004, nr. 133.153).

2.3.4. Over verzoekers religieuze activiteiten

2.3.4.1. De Raad herhaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de vluchtelingenstatus intrekt overeenkomstig artikel 55/3/1, § 2, 2° van de Vreemdelingenwet ten aanzien van de vreemdeling wiens status werd erkend op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden, van valse verklaringen of van valse of vervalste documenten die doorslaggevend zijn geweest voor de erkenning van de status of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijke gedrag later erop wijst dat hij geen vervolging vreest.

In casu oordeelt de commissaris-generaal dat verzoeker de vluchtelingenstatus heeft verkregen op basis van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven en op basis van valse verklaringen die doorslaggevend waren voor de toekenning van de status, dit zowel inzake verzoekers bekering tot het christendom als inzake zijn politieke activiteiten in Iran en in België. Omtrent verzoekers bekering tot het christendom en zijn religieuze activiteiten wordt het volgende overwogen:

“Er dient vastgesteld te worden dat op basis van uw verklaringen tijdens het onderhoud in het kader van de heroverweging van uw status, er niet langer geloof kan worden gehecht aan uw oprechte bekering tot het christendom, dewelke destijds de basis vormde voor de toekenning van uw vluchtelingenstatuut. U slaagde er tijdens dit onderhoud immers niet in om uw verdere geloofsactiviteiten sinds de toekenning van uw vluchtelingenstatuut aannemelijk te maken. U beweerde nog steeds betrokken te zijn bij de Vrije Evangelische Gemeenschap (VEG) Paulus van Genk, dezelfde kerkgemeenschap als deze waar u zich liet dopen (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5, 10). Uw verklaringen hieromtrent kunnen echter niet overtuigen. Zo beweerde u dat de online diensten sinds de lockdown tijdens de coronacrisis doorgaan om 10.30 uur 's ochtends op zondag (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5). Uit de informatie aanwezig op het Commissariaat-generaal, die werd toegevoegd aan uw administratieve dossier, blijkt evenwel dat deze diensten om 10 uur beginnen. Dat u hiervan niet op de hoogte bent, ondermijnt uw stelling nog wekelijks deze vieringen te volgen. U beweerde verder dat de laatste dienst die u online volgde, namelijk die van 2 mei 2021, werd begeleid door een vrouw genaamd Julie. Uit de video van deze viering die beschikbaar is het Youtubekanaal van de VEG Paulus, blijkt nochtans duidelijk dat deze dienst werd geleid door een dame met de naam Marianne. Ook stelde u dat W. B., die in de periode dat u zich bekeerde actief was bij de VEG Paulus, nog steeds de pastoor is die de Bijbelstudie en de erediensten verzorgt (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 10). Nochtans blijkt uit de brief die W. neerlegde in het kader van de heroverweging van uw echtgenote (document 19 in uw administratieve dossier), dat hij inmiddels niet meer actief is bij deze gemeenschap, maar nu aangesloten is bij VIANOVA. Hiermee geconfronteerd, kwam u niet verder dan te stellen dat W. verhuisd is van Genk naar Brussel (ibidem), wat evenwel geenszins een verklaring is voor het feit dat u beweerde dat hij nog steeds bij de VEG Paulus betrokken is. Hierbij kan nog opgemerkt worden dat ook betreffende de brief van W. B. die u neerlegde in het kader van uw verzoek en waar in hij verklaarde dat u nog naar de kerk gaat, ernstige twijfels rijzen (document 24 in uw administratieve dossier). Het is immers erg bevreemdend dat deze brief doorspekt is met schrijf- en zinsconstructiefouten. Dit staat immers in fel contrast met de brief die W. B. schreef in het kader van de heroverweging van het statuut van uw echtgenote, die in perfect Nederlands was opgesteld (document 19 in uw administratieve dossier). Bovendien betreft het slechts een kopie en is de handtekening van ondertekende een exact kopie van de handtekening zoals die onder de brief van uw echtgenote staat. Deze vaststellingen halen de authenticiteit van de door u neergelegde brief onderuit. Voorts bent u allerminst op de hoogte van de kerkelijke feestkalender. Gevraagd naar het laatste christelijke feest dat u vierde, beweerde u dat u Hemelvaart vierde, dat hierbij de verrijzenis herdacht werd en dat dit gebeurde een tweetal weken voor de datum waarop het onderhoud plaatsvond. Nochtans vond het feest van Hemelvaart in 2021 plaats op donderdag 13 mei, i.e. 6 dagen nadat u uw onderhoud had op het Commissariaat-generaal. Gevraagd om te specificeren wat er precies herdacht wordt bij Hemelvaart, stelde u dat er gevierd werd dat Jezus opstond uit de dood (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 6). Pas nadat u gevraagd werd of Hemelvaart en de verrijzenis hetzelfde zijn, beweerde u dat het om twee verschillende zaken gaat en dat met Hemelvaart bedoeld wordt dat Christus opsteeg naar de hemel. Nogmaals bevraagd welk feest u dan het meest recent vierde, paste u uw verklaringen aan door te stellen dat dit het feest van de verrijzenis betrof. Gevraagd naar wanneer Hemelvaart dan viel dit jaar, ontweek u de

vraag door te verklaren dat Jezus de derde dag na zijn dood uit de dood verrees. Gevraagd hoeveel dagen na de verrijzenis hij naar de hemel opsteeg, stelde u dat dit dertig dagen na de verrijzenis gebeurde. Hierbij dient evenwel reeds opgemerkt te worden dat Hemelvaart pas op de 40e dag na de verrijzenis gevierd wordt in de christelijke kalender. Gevraagd wanneer dit dan gevierd werd in het jaar 2021, zei u alweer dat het een tweetal weken voor de dag van het onderhoud gevierd werd. Geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen omtrent welk feest u twee weken voor het onderhoud gevierd had, hield u, na de vraag te proberen ontwijken door over Pinksteren te beginnen, vast aan uw verklaring dat u Hemelvaart gevierd had (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 6). Toen u gevraagd werd of u ooit al van 'Pasen' gehoord had, zei u dat, door de naam te horen, u wist dat dit een synoniem was van de verrijzenis. U beweerde toen plotsklap weer dat het niet Hemelvaart, maar Pasen was wat u twee weken voordien gevierd had. Ook deze verklaringen kunnen evenwel niet kloppen, aangezien Pasen dit jaar viel op 4 april 2021, i.e. meer dan een maand voor uw onderhoud bij het CGVS. Daarenboven herhaalde u nadien nogmaals dat Hemelvaart op het moment van het onderhoud al voorbij was. Gevraagd of er iets bijzonders gepland stond in uw kerkgemeenschap in de week volgend op het onderhoud, beweerde u dat u dat pas de aanstaande zondag te horen zou krijgen, maar dat u vermoedde dat Pinksteren werd voorbereid (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 7). Geconfronteerd met het feit dat Hemelvaart een week later zou plaatsvinden, beweerde u dat u hierover nog niets gehoord had binnen uw kerkgemeenschap (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 7). Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u allerm minst op de hoogte bent van de christelijke kalender. Dat u niet kan vertellen wanneer belangrijke christelijke feesten zoals Pasen en Hemelvaart plaatsvonden in dit jaar, ondergraaft uw bewering zelf bij deze feestelijkheden betrokken geweest te zijn. Het geheel aan bovenstaande vaststellingen noopt tot het besluit dat u geenszins een doorgedreven christelijk engagement aannemelijk maakte in België sinds u in 2015 het vluchtelingenstatuut kreeg. De door u neergelegde documenten om uw recente activiteiten bij de kerkgemeenschap te staven, kunnen deze vaststelling niet ombuigen. Wat de door u neergelegde foto's van uw activiteiten in de kerkgemeenschap betreft, moet immers worden opgemerkt dat een groot deel van deze foto's reeds door u werd neergelegd in het kader van uw procedure om internationale bescherming in 2015 (document 12 in uw administratieve dossier). Deze foto's geven dan ook geenszins blijk van recente activiteiten bij de kerk. De door u neergelegde screenshots van videocalls met de zendeling van VIANOVA W. B., vormen evenmin een bewijs van een jarenlang doorgedreven engagement, daar deze screenshots niet gedateerd zijn en pas na het persoonlijk onderhoud werden overgemaakt.

Bovenstaande vaststellingen nopen tot de conclusie dat de oprechtheid van uw bekering, en daarmee gepaard gaand van uw in het verleden ondernomen activiteiten bij de kerkgemeenschap en het volbrengen van het doopritueel, niet langer geloofwaardig is en dat hier louter opportunistische motieven aan ten grondslag lagen."

2.3.4.2. In het verzoekschrift verwijst verzoeker vooreerst, om te staven dat hij nog steeds actief is op religieus vlak, naar de getuigenis van dominee W.B. van 29 oktober 2021, waarin gesteld wordt dat deze verzoeker elke donderdag en zondag online ziet voor de Bijbelstudie en de eredienst. In zijn verklaring van 30 oktober 2021 bevestigt deze dominee dit. In een commentaar van 30 oktober 2021 bij een screenshot van een onlineviering bevestigt deze dat verzoeker wekelijks aanwezig was.

Vooreerst wijst de Raad erop dat stuk 5 bij het verzoekschrift (getuigenverklaring W.B. van 30 oktober 2021) dat een datum vermeldt van na de bestreden beslissing genomen op 29 september 2021, reeds ongedateerd werd voorgelegd bij het CGVS op 11 mei 2021 (administratief dossier, stuk 6 en 6b), map met documenten, stuk 24) en besproken in de bestreden beslissing. De commissaris-generaal stelt over dit stuk het volgende:

"Hierbij kan nog opgemerkt worden dat ook betreffende de brief van W. B. die u neerlegde in het kader van uw verzoek en waar in hij verklaarde dat u nog naar de kerk gaat, ernstige twijfels rijzen (document 24 in uw administratieve dossier). Het is immers erg bevreemdend dat deze brief doorspekt is met schrijf- en zinsconstructiefouten. Dit staat immers in fel contrast met de brief die W. B. schreef in het kader van de heroverweging van het statuut van uw echtgenote, die in perfect Nederlands was opgesteld (document 19 in uw administratieve dossier). Bovendien betreft het slechts een kopie en is de handtekening van ondertekende een exact kopie van de handtekening zoals die onder de brief van uw echtgenote staat. Deze vaststellingen halen de authenticiteit van de door u neergelegde brief onderuit."

De Raad kan enkel vaststellen dat de getuigenis met als datum 30 oktober 2021 bij het verzoekschrift wordt gevoegd als stuk 5, identiek dezelfde brief betreft als deze die reeds werd ingediend op 11 mei 2021 bij het CGVS, ditmaal met een datum erop vermeld. De Raad sluit zich erbij aan dat de authenticiteit van deze brief niet vaststaat. De datum van 30 oktober 2021 strookt niet met de werkelijkheid, gezien dit stuk reeds werd voorgelegd aan het CGVS op 11 mei 2021. Daarnaast is deze

brief inderdaad doorspekt met schrijffouten en fouten in de zinsconstructie, terwijl een andere ongedateerde brief van deze persoon (administratief dossier, stuk 6 en 6 b), map met documenten, stuk 19) wel in perfect Nederlands is opgesteld, net als vroegere brieven van 16 september 2014 en 27 juli 2015 van dezelfde W.B. (administratief dossier, stuk 6 + 6b), map met documenten, stuk 10). Bovendien blijkt inderdaad dat de handtekening een exacte kopie is van de handtekening op deze ongedateerde brief. Bijgevolg hecht de Raad geen geloof aan de inhoud van deze brief van 30 oktober 2021 en kan verzoeker zich hierop niet beroepen om aan te tonen dat hij online erediensten en Bijbelstudie volgt.

Stuk 6 bij het verzoekschrift betreft een handgeschreven verklaring van 30 oktober 2021 bij een ongedateerd screenshot waarop verzoeker te zien is en ook W.B. Ook in deze tekst zijn schrijffouten en taalfouten terug te vinden die niet stroken met de brief in perfect Nederlands van W.B. die zich in het administratief dossier bevindt (administratief dossier, stuk 6 en 6b), map met documenten, stuk 19). Bovendien stemt de handtekening van W.B. onder de handgeschreven tekst niet overeen met de handtekening van W.B. op het stuk dat zich in het administratief dossier bevindt. Ook aan deze handgeschreven verklaring hecht de Raad geen geloof.

2.3.4.3. Verzoeker wijst er in het verzoekschrift op dat hij sinds 2017 minder tijd had dan daarvoor om de wekelijkse erediensten en Bijbelstudies bij te wonen. Hij verwijst naar de getuigenverklaring van W.B. van 30 oktober 2021, die echter om de hierboven vermelde redenen niet kan worden aangenomen. Hij verwijst tevens naar het feit dat zijn echtgenote sinds de coronalockdown minder actief was dan hij, maar de Raad begrijpt niet hoe het verwijzen naar de mindere activiteiten van zijn echtgenote, het religieus engagement van verzoeker zelf zou aantonen.

2.3.4.4. Inzake het motief over de online dienst van 2 mei 2021 legt verzoeker in het verzoekschrift uit dat hij de online dienst van Wezembeek-Oppem volgde, die onder meer geleid werd door Julie, de online diensten van VEG Paulus te Genk worden onder meer door de genaamde Marianne geleid. Dit strookt met verzoekers verklaringen op p. 10 van de notities van het persoonlijk onderhoud, waar verzoeker stelt *“Sinds onze aankomst in BE zijn wij altijd bij deze kerkgemeenschap aangesloten geweest, ook ons doopsel werd door W. zelf uitgevoerd en ook die 9 personen tegen wie ik predikte zijn daar gedoopt. Brief gestuurd ikv dossier van uw vrouw waarin hij zegt dat hij inmiddels bij een ander gemeenschap is? W. is ondertussen van Genk verhuisd naar Brussel, misschien dat hij, dat bedoelde. Maar hij is wel nog steeds verbonden aan de Paulus kerk? Ja hij is pastoor dus ik, ja, een pastoor is toch overal een pastoor. Hij is nog altijd de pastoor die op regelmatige de vieringen van de kerkgemeenschap Paulus leidt? Hij heeft nog altijd de Bijbelstudie en hij doet nog altijd de redevoeringen op zondag in samenwerking met Julie uiteraard, maar ja, nog altijd”*. Verzoeker geeft inderdaad niet de naam van de kerkgemeenschap in Brussel, maar uit de documenten die verzoeker heeft voorgelegd (administratief dossier, stuk 6 en 6b), map met documenten, stuk 17, screenshots whatsapp videocalls) is te zien dat verzoeker een online dienst volgde, geleid door Julie, waar ook dominee W.B. aan deelnam en die georganiseerd werd door de Eglise Baptiste Protestante LA PAROLE VIVANTE de Wezembeek et Kraainem (Bruxelles Périphérie). Verzoekers afgelegde verklaringen in dit verband lijken dus met de werkelijkheid te stroken.

Op p. 7 van de notities van het persoonlijk onderhoud valt het volgende te lezen: *“Heeft u de voorbije zondag, 2 mei, de viering online gevolgd? Ja, ik neem altijd deel, alle zondagen en alle donderdagen neem ik deel aan de Bijbelstudie. Wie heeft de viering van voorbije zondag geleid? Wij hebben drie kerkverantwoordelijken, onze kerkgemeenschap is zowel NL talig als Franstalig en Engelstalig dus voor de NL-talige groep hebben we 2 verantwoordelijken William en Julie en dan is er nog een Afrikaanse die verantwoordelijk is voor FR en EN groep, en die heet Julie. De viering van laatste zondag, wie heeft geleid? Dus afgelopen zondag was het Julie. Een vrouw? Ja. Want W. en zijn echtgenote waren met verlof. Maar gisteren was de Bijbelstudie door W. Was er behalve Julie nog iemand anders die gesproken heeft in de kerk? Ja? Julis. Volgt u de NL-talige dienst? Nederlandstalig ik volg geen frans wanneer er in het Frans of Engels gesproken wordt, wordt dat vertaald naar het NL door Julie net zoals de tolk nu aan het vertalen is. Maar als W. de dienst leidt, dan is het enkel in het NL.”* De Raad stelt vast dat het niet uit te sluiten is dat verzoeker inderdaad de kerkgemeenschap in Brussel bedoelt, gezien de vieringen er in het Nederlands, Frans en Engels plaatsvinden. Het gebruik van deze drie verschillende talen zou ook kunnen plaatsvinden in de kerkgemeenschap in Genk, maar dit lijkt minder waarschijnlijk dan in het tweetalige Brussel. Uit de documenten die verzoeker heeft voorgelegd (administratief dossier, stuk 6 en 6b), map met documenten, stuk 17, screenshots whatsapp videocalls) is te zien dat verzoeker een online dienst volgde, geleid door Julie waarbij vermeld wordt *“NEDERLANDST...”*.

Verzoeker verklaarde ook: *"Aan welke kerkgemeenschap hier in BE bent u verbonden? Dus voor de corona lockdown ging ik naar de Paulus kerk in Genk. En sinds de lockdown, hoe beleeft u uw religie? Dus sinds de lockdown zijn ze overgeschakeld op online diensten. De diensten vinden nog altijd plaats op zondag (VZ onderbreekt) donderdag. De kerkdienst van half elf tot ongeveer 12 en donderdag hebben wij Bijbelstudie en dat is van 7 uur 's avonds tot een uur of 8."* (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p. 5). Hieruit blijkt inderdaad niet dat verzoeker verklaard heeft dat hij sinds de lockdown de online diensten bij een andere kerkgemeenschap volgt, maar uit zijn verklaringen op p. 10 blijkt wel dat hij zijn dominee W.B. zou gevolgd zijn, die verhuisd is naar Brussel. Uit de bestreden beslissing en uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat het CGVS enkel informatie is nagegaan over de kerkgemeenschap in Genk en niet over de kerkgemeenschap in Brussel, zodat niet kan worden nagegaan of verzoekers verklaringen over het regelmatig bijwonen van de (online) diensten in Brussel met de waarheid stroken. Het CGVS wist evenwel dat pastoor W.B. verhuisd is van Genk naar Brussel, gezien verzoeker dit heeft verklaard (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p. 10) en zoals blijkt uit de ongedateerde brief van W.B. (administratief dossier, stuk 6 en 6b), map met documenten, stuk 19) die werd neergelegd in het kader van de heroverweging van het statuut van verzoekers echtgenote. Ook blijkt de naam van deze kerkgemeenschap en de naam van Julie uit de stukken die verzoeker heeft voorgelegd, zoals hierboven overwogen.

Anderzijds bevindt zich in het administratief dossier ook een getuigenverklaring van dominee W.B. aangaande verzoekers echtgenote en schoonzus (adm. dossier, stuk 6 en 6b) map met documenten, stuk 19), waarin deze vermeldt dat hij als zendeling van VIANOVA werkt en daarvoor jeugdpastor was bij de Vrije Evangelische Gemeente Paulus in Genk. In deze brief staat te lezen *"In die tijd hebben wij een aantal asielzoekers geholpen met hun nieuwe geloof in Jezus. Ik heb een Bijbelstudie met hen gedaan voordat zij gedoopt werden."* *"Door de jaren heen zijn deze mensen naar het werk, naar school, en naar een opleiding gegaan en werden ze door deze omstandigheden door het land verplaatst. Ik heb van één van deze contacten gehoord dat de Commissariaat-generaal een vraag had over hun bezoek aan hun zieke ouders. (...) Dus heb ik de volgende vragen gesteld in verdediging van S. en F. en hun bezoek aan hun ouders in Iran."* Hieruit blijkt dus dat deze W.B. verzoekers echtgenote en haar zus beschouwt als één van zijn contacten die hij indertijd geholpen heeft met hun nieuwe geloof en Bijbelstudie met hen heeft gedaan voor ze gedoopt werden.

Bijgevolg is het voor de Raad niet uit te maken of verzoeker nu wel of niet in het verleden en recent nog uiting geeft van een oprecht religieus engagement door het al dan niet regelmatig bijwonen van onlinevieringen bij de kerkgemeenschap in Brussel en of hij wel of niet na zijn doopsel nog religieuze contacten onderhoudt met dominee W.B.

Gezien de Raad dit zelf niet kan nagaan, kan in deze stand van het geding zonder verdere bijkomende onderzoeksmaatregelen niet met zekerheid gesteld worden dat verzoeker na de toekenning van zijn vluchtelingenstatuut, geen verdere geloofsactiviteiten meer ondernam in België. Dat verzoeker niet op de hoogte is van de christelijke kalender en dat dit zijn bewering zelf online bij deze feitelijkeheden betrokken te zijn geweest, kan ondergraven, terwijl hij wel de betekenis van Pasen en van Hemelvaart kan uitleggen, volstaat volgens de Raad op zich niet om in deze stand van het geding te kunnen vaststellen dat verzoekers bekering niet oprecht is. Dat verzoekers echtgenote stelt dat de autoriteiten in Iran, waarnaar zij verschillende keren is teruggekeerd, niet op de hoogte zijn van haar bekering, brengt inderdaad mee dat de Iraanse autoriteiten mogelijk ook niet op de hoogte zijn van verzoekers bekering. Er kan in deze stand van het geding echter niet zonder meer gesteld worden dat er geen redenen zijn dat verzoeker zich bij een eventuele terugkeer naar Iran als christen zou manifesteren, waardoor hij alsnog problemen zou kunnen ondervinden, gezien op basis van de stukken van het dossier en de verklaringen van verzoeker samengenomen niet uit te maken valt of hij wel of geen religieuze activiteiten uitoefent en of zijn bekering al dan niet oprecht is.

2.3.5. Over verzoekers politieke activiteiten

2.3.5.1. In de bestreden beslissing wordt hierover het volgende overwogen:

"Met betrekking tot uw voorgehouden politieke activiteiten in Iran en uw voortgezette politieke activiteiten in België, doet het CGVS in het kader van het onderzoek naar de geldigheid van uw vluchtelingenstatus volgende vaststellingen:

U stelde dat u destijds uit Iran vertrokken bent omwille van politieke problemen. U maakt zich hierover nog steeds zorgen en stelt dat de Iraanse autoriteiten niet vergevingsgezind zijn (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 8-9). Ook wat betreft uw politieke problemen, die destijds uw directe vluchtaanleiding uit Iran betroffen, dienen echter enkele ernstige kanttekeningen gemaakt te worden. Er werden immers enkele

frappante tegenstrijdigheden opgemerkt betreffende kernelementen in uw relaas. Zo beweerde u tijdens het laatste onderhoud op het CGVS dat u bij de betoging waar u werd aangehouden eind 1388 samen met uw vrienden ging betogen, net als alle andere keren (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 10-11). Tijdens het onderhoud in het kader van uw verzoek, beweerde u evenwel dat u zo goed als altijd alleen ging betogen, ook op de dag dat u gearresteerd werd, en dat u slechts tweemaal vergezeld werd door vrienden, namelijk op 13/08/1389 (4 november 2010) en 16/9/1389 (7 december 2010) (CGVS d.d. 18/09/2014 p. 4, 12). Hiermee geconfronteerd, stelde u dat u zich misschien niet goed had uitgedrukt en dat u bij een betoging meegaat met een stroom van mensen en dat het een gezamenlijke actie betreft (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 12). Deze verklaring volstaat echter niet ter rechtvaardiging van de vastgestelde tegenstrijdigheid. Bij het onderhoud in het kader van uw verzoek verklaarde u immers nog expliciet bij de eerste betogingen niet samen met Parhan te zijn geweest (CGVS d.d. 18/09/2014 p. 12), terwijl u bij het laatste onderhoud wel degelijk beweerde dat Parhan aanwezig was op de dag van uw arrestatie (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 10). Het gaat hier dus duidelijk om specifieke vrienden en niet om de toevallige aanwezigen in de grote mensenstroom. Daarenboven verklaarde u aanvankelijk tijdens uw laatste onderhoud dat u slechts met twee vrienden ging betogen, namelijk Behrouz en Parhan. Zij zouden bij uw laatste deelname aan een betoging in Iran beiden gearresteerd zijn. U beweerde dat er verder geen betogers waren die u persoonlijk kende (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 10-11). Nochtans verklaarde u tijdens het onderhoud in het kader van uw verzoek dat u door nog een derde vriend, namelijk B.A., vergezeld werd (CGVS d.d. 18/09/2014 p. 12). Pas na confrontatie met de naam in kwestie, paste u uw verklaringen aan door te stellen dat hij mee met u ging betogen en ook opgepakt werd (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 12). Dat u niet op spontane wijze uw derde vriend vermeldde, en eerder zelfs expliciet vermeldde dat er naast Behrouz en Parhan geen betogers waren die u persoonlijk kende, doet verdere twijfels rijzen betreffende uw politieke activiteiten in Iran. Verder legde u geen eensluidende verklaringen af in verband met de periode van uw aanhouding. Waar u tijdens het onderhoud in het kader van uw verzoek immers nog stelde dat u voor een periode van 3 maanden werd aangehouden (CGVS d.d. 18/09/2014 p. 6-7), beweerde u tijdens het meest recente onderhoud in het kader van de heroverweging van uw statuut dat u slechts 1 maand vastzat (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 11). Hiermee geconfronteerd, beweerde u dat het een miscommunicatie moest zijn en dat u veel moeite heeft met concrete periodes en data (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 13). Gelet op de ernst van de feiten in kwestie en de impact die deze aanhouding op uw leven gehad heeft, komt deze uitleg evenwel weinig overtuigend over. Ook aangaande wanneer de autoriteiten na uw vertrek nog naar u kwamen informeren bij uw schoonouders, stemmen uw verklaringen niet overeen. U verklaarde in het laatste onderhoud op het Commissariaat-generaal immers dat de laatste keer dat de autoriteiten naar u kwamen informeren geleden is van het incident vlak na uw vertrek waarbij uw echtgenote de deur tegen haar kreeg, namelijk op 16/09/1389 (7 december 2010) (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 9). Echter, bij het onderhoud in het kader van uw verzoek d.d. 17 februari 2014 verklaarde u dat de autoriteiten na uw vertrek nog 3 à 4 keer langskwamen en dat de laatste keer gebeurde in 2013, twee jaar na jullie vertrek (CGVS d.d. 17/02/2014 p. 4-5). Aan uw eerdere bewering dat de autoriteiten na uw vertrek nog naar u op zoek zouden gegaan zijn, kan dan ook geen geloof gehecht worden. Dit zet uw beweerde gevisieerdheid door de autoriteiten eens te meer op de helling.

Dat het uw concrete vluchtrelaas en uw politieke problemen in Iran aan de nodige geloofwaardigheid ontbeert, vormt tevens een negatieve indicatie voor de oprechtheid van uw politieke activiteiten bij de monarchistische partij in België ten tijde van uw asielprocedure, die mede aan de basis lagen van uw erkenning. Het feit dat u nadat u uw beschermingsstatus kreeg, geen verdere politieke activiteiten meer ondernam, onderschrijft deze stelling. U beweerde namelijk al jarenlang niet meer politiek actief te zijn in België (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5). Uw verklaring, dat de partij uiteengevallen was en geen activiteiten meer organiseert, kan niet worden weerhouden. Uit de internationale Facebookpagina van de partij Iranian Monarchists Movement blijkt immers dat deze internationale organisatie tot op heden actief is. Recent, in augustus 2021, werd zelfs nog een betoging georganiseerd in Brussel. Dat er reeds jarenlang geen activiteiten meer georganiseerd worden in België, is dan ook geenszins geloofwaardig. Ook uw bewering dat uw politieke activiteiten niet te stroken vallen met uw geloof (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5), kan niet overtuigen. Zoals hierboven reeds uiteengezet, kan aan de oprechtheid van uw geloofsovertuiging immers geen geloof gehecht worden. Dat u uw geloof als excuus gebruikt om uw gebrek aan politieke activiteiten te verantwoorden, onderschrijft de stelling dat zowel uw geloofsactiviteiten, als uw in loco politieke activiteiten ten tijde van uw asielprocedure, louter aangewend werden uit opportunistische motieven.”

Verzoeker zet in het verzoekschrift uiteen dat hij in Iran en in België meermaals manifesteerde tegen het Iraanse regime. Sinds zijn aankomst in België heeft verzoeker nooit meer voet gezet in zijn herkomstland. Verzoeker bevestigt dat hij niet langer politiek actief is aangezien hij zich als praktiserend christen niet teveel wil inlaten met politieke praktijken. Verzoeker wijst erop dat de leider van de politieke

beweging waartoe verzoeker in België behoorde naar de Verenigde Staten verhuisde zodat verzoeker de binding met deze organisatie verloor. Het is in die optiek dat verzoeker bij het CGVS verklaarde dat de organisatie inmiddels ophield te bestaan. Verzoeker benadrukt dat zijn politieke opvattingen ongewijzigd bleven en het juist deze opvattingen waren en het daarnaar handelen die hem in Iran in gevaar brachten.

Er dient te worden vastgesteld dat verzoeker de motieven inzake zijn voorgehouden politieke activiteiten in Iran niet betwist. Waar verzoeker elders in het verzoekschrift onder het kopje “9.1.2. *Voorafgaandelijk: aangaande verzoekers politieke situatie*” vermeldt dat hij enkel een samenvatting moest geven tijdens zijn gehoor en dat de gebeurtenissen van 11 jaar geleden dateren, merkt de Raad op dat dit geen verantwoording biedt voor de vastgestelde tegenstrijdigheden of hij alleen of met vrienden ging betogen en of dit dan met twee of drie vrienden was, noch voor de tegenstrijdigheid in verband met de duur van zijn vasthouding, noch voor de tegenstrijdigheid inzake hoeveel keer en wanneer de Iraanse autoriteiten na zijn vertrek langskwamen bij zijn schoonouders om naar hem te informeren.

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij uitlegde dat de organisatie in België ophield te bestaan omdat de leider ervan naar de Verenigde Staten is verhuisd. Deze uitleg *post factum* doet echter geen afbreuk aan het motief in de bestreden beslissing dat de internationale organisatie Iranian Monarchists Movement tot op heden nog steeds actief is en in augustus 2021 nog een betoging organiseerde in Brussel, zodat het niet geloofwaardig is dat er reeds jarenlang geen activiteiten meer georganiseerd worden in België. De Raad sluit zich aan bij het motief dat verzoekers *in loco* politieke activiteiten ten tijde van zijn asielprocedure louter aangewend werden uit opportunistische motieven.

Bovendien oordeelt de commissaris-generaal terecht dat verzoeker geen overtuigende redenen aanhaalt over zijn politieke activiteiten ter behoud van zijn vluchtelingenstatus: *“Hierboven bleek evenwel reeds dat u uw politieke activiteiten in Iran niet aannemelijk maakte en dat de door u in het verleden ondernomen politieke activiteiten in België louter omwille van opportunistische motieven ondernomen werden. Wat er ook zij, u toont niet aan dat u actueel om uw voorgehouden politieke activiteiten, voor zover deze geloofwaardig en niet door opportunisme werden ingegeven, door de Iraanse autoriteiten geïsoleerd zou worden. De demonstraties waaraan u zou hebben deelgenomen in Iran dateren reeds van meer dan tien jaar geleden en ook in België heeft u al jarenlang geen politieke activiteiten meer (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 5). U heeft bovendien geen concrete indicaties dat u door de Iraanse autoriteiten geïsoleerd zou worden. Na uw vertrek zijn de autoriteiten immers niet meer naar u op zoek gegaan (CGVS d.d. 07/05/2015 p. 9). Uit het feit dat uw echtgenote meermaals probleemloos naar Iran kon reizen, kan bovendien afgeleid worden dat u en uw echtgenote niet door de autoriteiten in het vizier worden gehouden. U stelde dan wel dat het feit dat uw moeder er niet in slaagde de toestemming te krijgen om naar België te reizen, een indicatie is dat uw naam nog steeds bekend is bij de autoriteiten (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 9), deze stelling kan u geenszins hard maken. Uit de door u neergelegde documenten blijkt immers dat zij zich voor haar visum tot een Belgisch consulaat diende te wenden (document 21 in uw administratieve dossier). Het verlenen van een visum voor België is logischerwijze een bevoegdheid van de Belgische autoriteiten. Uw verklaring dat de Iraanse ‘politie 110’ hierin negatief advies gaf en dit omdat uw naam nog steeds geseind staat bij de autoriteiten (CGVS d.d. 07/05/2021 p. 3-4, 9), kan dan ook niet worden weerhouden. Uit het feit dat uw moeder geen visum kreeg, kan dan ook geenszins een tegenwerking van de Iraanse autoriteiten omwille van een geïsoleerdheid in uwen hoofde afgeleid worden. Daarenboven blijkt uit de informatie zoals toegevoegd aan uw administratief dossier dat de Iraanse autoriteiten weinig aandacht schenken aan terugkerende asielzoekers. Evenmin hebben zij veel aandacht voor wat deze personen in het buitenland hebben gezegd, gedaan of op internet hebben gezegd. Het zijn personen die al eerder een verhoogd risicoprofiel hadden – wat u echter, zoals reeds eerder vastgesteld, niet aannemelijk maakte – die bij terugkeer een groter risico lopen om in de aandacht van de Iraanse autoriteiten te komen.”*

De Raad stelt vast dat verzoeker ook deze motieven geheel ongemoeid laat, zodat zij standhouden en de Raad zich erbij aansluit.

2.3.6. Gelet op wat gesteld wordt onder punt 2.3.4. van dit arrest acht de Raad verder onderzoek van de elementen inzake verzoekers (beweerde) recente religieuze activiteiten in België nodig om op correcte wijze de geloofwaardigheid en aannemelijkheid te kunnen beoordelen van zijn bekering.

Mede in aanmerking genomen dat hij niet de nodige onderzoeksbevoegdheid heeft, ontbreekt het de Raad in deze stand van zaken aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede

lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

2.3.7. Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 29 september 2021 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien mei tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET