

## Arrest

nr. 286 599 van 24 maart 2023  
in de zaak RvV x / IV

In zake: x

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat O. TODTS  
Henri Jasparlaan 128  
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat x, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 11 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 november 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat O. TODTS en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bent u staatsburger van Nigeria en behoort u tot de Ijaw bevolkingsgroep. U bent afkomstig uit Ikoro Community, een plaats die zich ten noordoosten van Benin City in Edo State bevindt, maar woonde zelf, samen met uw siblings in Benin City bij Awli Wilishey, uw grootmoeder langs vaders kant. In Ikoro Community maakte u deel uit van de "exco", dat wil zeggen een gemeenschap bestaande uit leden van uw bevolkingsgroep voor de welke u zich inzette op vlak van discipline. Uw taak bestond eruit om de voorzitter van de groep bij te staan om mensen te mobiliseren om hun woongebied schoon te maken en te houden.*

Uw moeder was verkoopster van vis en uw vader, plaatselijke chieft, was ook de rechterhand de plaatselijke koning. Na het einde van uw secundair onderwijs in Benin City, was u van plan om universitaire studies aan te vatten. Omdat uw vader, die veel kinderen heeft bij meerdere echtgenotes, dit niet kon betalen liet u het plan varen en verhuisde in 2016 naar uw oom U.O. in Eket, een locatie in Akwa Ibom State. Uw oom nam u op in zijn huis en stond in voor uw onderhoud. U hielp er af en toe een handje en keerde soms naar uw oma in Benin City die u ook bijsprong bij haar werk als masseuse. Soms bezocht u ook uw ouders in Ikoro Community waar u zich inzette voor de exco. U kende in Nigeria geen concrete en of persoonlijke problemen met de autoriteiten, noch met medeburgers, maar zag dat er in Benin City vaak jongeren werden aangevallen en omgebracht, zowel door criminelen als door de politie. Zo was u in 2016 getuige van een manifestatie van "End-Sars", een groep mensen die protesteerde tegen politiegeweld. U bevond zich op dat moment als toevallige voorbijganger samen met uw neef, T.O.F. (O.V. (...) – CG (...)) in het tumult en werd bijna aangevallen toen de politie de manifestatie uiteen kwam drijven. Daar de manifestaties en het geweld enige tijd aanhielden voelde u zich niet op uw gemak en was bang om uw leven te verliezen. Ook in Ikoro Community was het niet altijd even veilig daar er tussen de Ijaw gemeenschap en de Obazuwa gemeenschap een conflict aan de gang was om landeigendom. In 2018 besloot u een paspoort aan te vragen en nam het even later ontvangst. In februari 2021 werd uw oom B.B.D. in een bos bij een rivier in Ikoro Community bij een overval omgebracht door onbekenden. Uw familie weet niet waarom uw oom het slachtoffer werd van dit incident, noch wie de daders waren. De politie onderzocht de zaak. Uw halfbroer T. die in Ikoro Community woonde, werd in 2021 samen met nog een andere man, slachtoffer van een overval door leden van de naburige gemeenschap. Uw halfbroer werd geslagen en van zijn telefoon beroofd. Het voorval werd doorgegeven aan de politie die de zaak onderzocht. In april 2021 begon u, nadat uw oom U.O. in Eket uw reis en studie besloot te sponsoren, samen met diens zoon, uw neef T.O.F., uw reis naar Oekraïne te regelen, waar u beiden wilde gaan studeren. In mei 2021 –al bent u niet zeker van de juiste maand- hoorde u in Benin City van mensen uit de woonbuurt van uw grootmoeder, dat er een manifestatie zou worden gehouden om politiegeweld aan te klagen. Omdat u een vriend had die zonder reden door militairen was geslagen wanneer hij zich in buurt van hun kazerne bevond en u ook vreesde ooit slachtoffer te kunnen worden van geweld, besloot u om deel te nemen aan de manifestatie. U was er aanwezig van acht uur in de ochtend tot drie uur in de namiddag. U hield er een zelfgemaakt plakkaat vast waarop u had geschreven dat het politiegeweld moest stoppen en waarom zoveel mensen bij politiegeweld aan hun einde komen. Ook riep u slogans om de rechten van jongeren te eisen. U werd op een bepaald moment geïnterviewd door verslaggevers van ITV en EBS. U gaf hen op hun vraag uw naam en vertelde waarom de jongeren kwamen protesteren. Wanneer u zag dat de politie pepperspray tegen enkele aanwezigen gebruikte, besloot u om terug naar huis te gaan. Op 9 juni 2021 reisde u van Benin City naar Abuja. Vanuit Abuja nam u een vlucht naar Turkije. Vanuit Turkije nam u een vlucht naar Oekraïne, waar u samen met uw neef T.O.F. zich, via een reisagent liet inschrijven in een onderwijsinstelling waar u een taalcursus zou volgen. Wanneer de oorlog in Oekraïne uitbrak dienden jullie vijf dagen lang te schuilen en besloten vervolgens om het land te ontvluchten. Uw paspoort bleef achter bij uw reisagent die nog geld van u eiste voor de regelingen die hij voor u had getroffen. U reisde samen met uw neef T.O.F. naar België waar u op 8 maart 2022 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u de volgende documenten neer: Uw verblijfsdocument voor Oekraïne (d.d. 01/07/2021, geldig tot 15/06/2022); uw Nigeriaans rijbewijs, een kopie van het rijbewijs van uw vader; een verklaring op eer van uw vader bij de High Court Registry van Benin City (d.d. 28/06/2022) waarin hij stelt dat u zijn zoon bent, uw geboorteplaats en –datum aangeeft, verklaart dat u student was in Oekraïne, dit land heeft moeten verlaten omwille van de oorlog tussen Rusland en Oekraïne en in België veiligheid zocht. Verder geeft hij aan dat er een clash aan de gang is tussen de Ikoro en Obazuwa gemeenschappen waarbij naast gewonden ook dodelijke slachtoffers vielen en stelt dat hij niet wil dat u naar Nigeria terugkeert omdat u als één van de leden van de Youth executives van de Ikoro Community geïdoleerd en gedood kan worden door de tegenpartij. Verder legt u een slecht leesbare kopie van een krantenartikel neer over een dispuut over landbezit tussen Edo en Ijaw en een screenshot van uw correspondentie met uw vader. Op 18 juli 2022 stuurde uw raadsvrouw mr. Dethier, per mail een kopie van uw Oekraïens visum (d.d. 30/04/2021, geldig tot 28/07/2021); een kopie van een uitnodigingsbrief voor studie in Oekraïne; een kopie van een niet nader bepaald label met streepjescode; tweemaal een kopie van een brief van het advocatenkantoor "Olayiwola Afolabi & Co aangaande de petitie/klachten van de Obazuwa Community tegen de Ikoro Community en vice versa; een (beter leesbare) kopie van hetzelfde krantenartikel over een dispuut over landbezit tussen Edo en Ijaw dat u reeds neerlegde; een fotoprint van een man waarvan u stelt dat het om uw (half)broer (T.) gaat die vorig jaar werd geslagen en beroofd bij een overval en een fotoprint van een man van wie u stelt dat deze samen met T. was tegengehouden en geslagen. Op 18 juli 2022 stuurde uw raadsvrouw, mr. Dethier, per tweede mail een kopie met de afbeelding van de door u reeds neergelegde verklaring op eer van uw vader bij de High Court Registry van Benin City (d.d. 28/06/2022); een kopie van de door u reeds neergelegde rijbewijs van uw vader; een afbeelding van de plaatselijke

koning; een afbeelding van uw vader en een afbeelding van uw vader samen met de plaatselijke koning. Bijkomend bevat de mail de volgende bestanden: een video van slachtoffers van Boko Haram en een video waarvan u stelt dat het om uw hometown gaat waarbij een niet nader bepaalde dienst wordt verstoord door een hard geluid en mensen zich bukken. Op 18 juli 2022 stuurde uw raadvrouw, mr. Dethier, per derde mail acht bestanden met een video waarvan u aangeeft dat het uw hometown, Ikoro Community is en waarop in de verte uw tante te zien zou zijn; een video van niet nader bepaalde gewapende jongeren die hun slachtoffers onthoofden; een video van niet nader bepaalde dode mensen; drie video's waarbij een man en vrouw worden omgebracht en onthoofd door niet nader bepaalde personen; een video van Ikoro waarop te zien is hoe een wagen door water rijdt en een video met een niet nader bepaalde dode man. U wilde met deze beelden aantonen dat het in Nigeria onveilig is en u vreest het slachtoffer te worden van geweld. Op 19 juli 2022 stuurde uw raadvrouw, mr. Dethier, een mail met een kopie van de dienst "National Identity Management System" waarop naast uw naam, uw nationaal identificatienummer en uw adres, 9 Ikoro Community, vermeld staan.

## **B. Motivering**

**Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.**

U verklaarde uit uw land van herkomst, Nigeria, te zijn vertrokken om te gaan studeren in Oekraïne. U legde uit dat u op deze manier ook de algemene onveiligheid in uw land probeerde te ontlopen (notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 18/07/2022 –verder "notities" CGVS, p.19). Wat betreft uw stelling, vlak voor uw verhuis vanuit Benin City naar Eket in 2016, op straat bijna te zijn aangevallen toen u in een protestactie terecht kwam, dient te worden opgemerkt dat dit gebeuren van incidentele aard was, waar u verder persoonlijk niet bij bleek te zijn betrokken. U stelde immers een toevallige voorbijganger te zijn geweest toen u in het tumult terecht kwam (notities CGVS, p.15,20). Omwille van uw deelname aan een protestactie van jongeren tegen politiegeweld in 2021 die dichtbij het huis van uw grootmoeder plaatsvond en waar u wel bewust naartoe zou zijn gegaan om deel te nemen, kende u verder geen problemen. Opvallend is overigens dat u aanvankelijk deze actie in mei 2021 situeerde, maar bij een vraag om te melden of het aan het begin, midden of einde van die maand was, uiteindelijk stelde er niet zeker van te zijn of het evenement dan wel in mei plaatsvond (notities CGVS, p.21,31). Hoe dan ook, is het merkwaardig dat u bij de DVZ nooit enig gewag maakte van uw deelname aan één of andere protestactie. Er werd u nochtans gevraagd om uiteen te zetten welke feiten u hebben doen besluiten het land te verlaten en werd u er gepolst naar mogelijke activiteiten (zie vragenlijst d.d. 06/08/2022, vragen 3,4,5). Uw antwoorden bleken echter telkens zeer algemeen van aard en kwam u niet verder dan te verwijzen naar de algemene onveiligheid in Nigeria en te stellen dat er veel mensen worden gedood. Waarom u op dat moment niets persoonlijks vermeldde zoals een deelname aan een protestactie in het jaar van uw vertrek, is dan ook een raadsel. Gewezen op deze omissie, gaf u enkel aan: "De reden, eh... ik wist niet of ik het moest vertellen op het asielproces, dus ja ik vertelde wat ik kende dus ja" (notities CGVS, p.35). Uw uitleg voor deze nalatigheid is echter niet afdoende. Van een verzoeker om internationale bescherming kan redelijkerwijs worden verwacht dat deze alle redenen, en vooral de persoonlijke redenen, om zijn land te verlaten bij een eerste gesprek kort vermeldt. Zelfs wanneer u aan het begin van uw persoonlijk onderhoud, samen met uw raadvrouw aan uw Protection Officer liet weten dat u bij de DVZ niets had verteld over uw gemeenschapsactiviteiten voor de exco van de Ikoro Community, omdat u niet had begrepen dat dit gegeven kon worden gezien als een activiteit die onder de derde gestelde vraag bij de DVZ viel, namelijk de vraag of u in uw land actief was in een organisatie, vereniging of partij en u er activiteiten voor had (notities CGVS, p.4,5 en zie vragenlijst CGVS d.d. 08/06/2022, vraag 3), verwees u ook niet naar uw deelname aan de betreffende protestactie in het jaar van uw vertrek. U gaf zelfs onomwonden aan, wanneer u werd gevraagd of u nog opmerkingen had over het gesprek bij de DVZ, dat u niets anders te melden had (notities CGVS, p.5). Het lijkt er dan ook sterk op dat u dit gebeuren post factum heeft verzonnen als bijkomend asielmotief. Het valt immers op dat u ook maar bijzonder weinig wist te vertellen over deze enige actie waaraan u ooit zou hebben deelgenomen in uw land. Behalve dat u niet met zekerheid wist te melden op welke datum/in welke concrete maand deze protestactie dan wel plaatsvond in 2021- en u het CGVS op deze manier onmogelijk maakte om enige informatie over deze actie te zoeken-, kon u evenmin vertellen wie de protestactie dan wel had georganiseerd (notities CGVS, p.33). Dat u hier geen enkele notie van zou hebben gehad en zou hebben

besloten om zomaar te gaan manifesteren zonder u af te vragen van wie deze activiteit dan wel uitging is uitermate bedenkelijk. Evenmin is het aannemelijk dat u tijdens deze actie aan journalisten zomaar uw naam zou hebben doorgegeven toen u hen uitlegde waarom u en andere jongeren protesteerden. Uit uw verklaringen blijkt immers duidelijk dat u zich ervan bewust was dat er mensen aanwezig op de manifestatie zelfs hun gezichten verborgen hielden en had u in 2016 met eigen ogen gezien hoe manifestanten konden worden aangepakt (notities CGVS, p.15,20,21,35).

Wat er ook van zij, dient te worden vastgesteld dat u uw land van herkomst, Nigeria, na deze beweerde deelname aan de protestactie in juni 2021 heeft verlaten via de internationale luchthaven in Abuja en in het bezit zijnde van uw eigen paspoort, voorzien van een visum voor Oekraïne (notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 18/07/2022 –verder “notities” CGVS, p.11,19,20,22). **U verklaarde verder uitdrukkelijk in uw land geen problemen te hebben gekend met uw autoriteiten, noch met medeburgers (notities CGVS, p.22).**

Wat betreft uw voorgehouden vrees voor militairen in Benin City, dient verder te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk maakt waarom u, die persoonlijk nooit problemen kende met uw autoriteiten, ineens zou gevisieerd zijn door militairen. Bij navraag waarom u militairen vreesde stelde u zeer algemeen en vaag: “toen ik daar was, iemand kan er rondlopen op straat en ineens snijden ze die persoon de keel over” (notities CGVS, p.26). Opnieuw gevraagd waarom u militairen vreesde, antwoordde u wederom in vage bewoording: “Waarom? Omdat militairen, eh... ze viseren jongeren, mensen in Nigeria hebben geen recht van spreken, geen mensenrechten, mensen worden geïntimideerd. We weten zelfs niet wie er achter zit, er zijn militairen, er is Boko Haram, iedereen draagt uniformen, je weet niet wie wat doet”. Gewezen op uw verklaring persoonlijk geen problemen met militairen of met uw autoriteiten te hebben gekend en gevraagd waarom u militairen vreesde, zei u: “Ik zei al eerder, men doodt in Benin City veel jongeren. Ik kan niet zeggen dat mijn leven er in veiligheid is, het kan me ook overkomen. Ik wil me beschermen”. Daar u nog steeds geen concreet inzicht gaf waarom precies u door militairen zou worden gevisieerd, werd u de vraag opnieuw gesteld. Uw zoveelste ontwijkende antwoord “niet enkel militairen”, doet dan ook vermoeden dat u zich tijd probeerde te kopen om een antwoord te verzinnen (notities CGVS, p.26). Dat u vervolgens enkel aangeeft te weten dat één van uw vrienden ooit door militairen werd geschopt en verwond omdat hij en zijn vriend zich dichtbij de barakken van de militairen bevonden is verder geen uitleg waarom u gevisieerd zou zijn door militairen. Opnieuw gepolst waarom juist u door hen zou worden gevisieerd bleef u zwijgen en gaf u vervolgens aan dat u uw Protection Officer niet verstond. Wanneer u werd opgemerkt dat u enkel over een incident met uw vriend vertelde en u de zoveelste keer werd gevraagd waarom u zou zijn gevisieerd door militairen gaf u het volgende te kennen: “Ja de reden waarom ik gevisieerd zou zijn, omdat ik in Nigeria zou zijn niet alleen daarom maar omdat ik van daar ben, de meeste militairen zijn van Benin afkomst, ze zouden mijn vader kennen. Ze kunnen me aanvallen” en verwees u verder naar het feit dat u van Ijaw afkomst bent (notities CGVS, p.27). Uit het geheel van uw verklaringen blijkt echter helemaal niet dat u ooit persoonlijk door militairen en of de autoriteiten in Nigeria bent gevisieerd omwille van uw afkomst. Uw vrees door militairen te worden gevisieerd, is dan ook louter hypothetisch te noemen.

Aangaande uw opmerking bandieten in de stad (Benin) te vrezen omdat die mensen ombrengen (notities CGVS, p.26,30), werd u gevraagd over welke bandieten u het dan precies had. U verwees hierbij naar de onveilige situatie in de bossen en op de wegen in uw land en haalde u aan dat mensen/landbouwers overvallen en gedood kunnen worden (notities CGVS, p.30). Behalve dat u persoonlijk geen landbouwer was blijkt uit uw verklaringen, dat u jarenlang zonder noemenswaardige problemen meermaals heen en weer reisde tussen uw woonplaats Benin City, Eket waar uw oom woonde en Ikoro Community waar uw ouders woonden (notities CGVS, p.9,10,16). Hoe dan ook, dient verder te worden opgemerkt, dat u niet aannemelijk maakt waarom u bij eventuele problemen van interpersoonlijke (tussen privé-personen) en gemeenrechtelijke (strafrechtelijke) aard, zoals problemen met bandieten, geen beroep zou kunnen doen op de plaatselijke autoriteiten. U kende immers geen problemen met uw autoriteiten (notities CGVS, p.22). Zonder te ontkennen dat er mogelijks corruptie heerst bij de politiediensten in uw land, is uw stelling dat de politie niets onderneemt zonder vooraf betaald te worden een blote bewering (notities CGVS, p.28). Uit uw verklaringen blijkt verder evenwel dat uw familie wel degelijk in staat was om de autoriteiten (politie) in te schakelen bij (ten minste) twee verschillende incidenten in Ikoro. Eén met uw oom B.B.D. en één met uw halfbroer T. –u legde van uw halfbroer een fotoprint neer met zijn afbeelding en verwees naar een fotoprint met afbeelding van een andere man die bij hetzelfde incident als uw broer werd mishandeld en beroofd (zie documenten groene map)- en dat de politie onderzoek voerde naar het gebeuren (notities CGVS, p.29,36,37). Dat de ouders niet (meteen) gevat werden kan echter te wijten zijn aan onvolledige informatie die de politie ter beschikking had. Uit uw verklaringen blijkt overigens dat uw familie geen idee had waarom uw oom werd omgebracht, noch door wie (notities CGVS, p.13,28,29,30). Nagegaan of uw

halfbroer T. wist wie hem had overvallen vorig jaar, stelde u enkel: "Ja". Bij navraag wat uw broer er dan allemaal over vertelde, gaf u verder enkel aan dat uw broer aan de politie vertelde dat hij samen met een andere persoon was gestopt door een bende die hen sloeg en beroofde, zonder verder in te gaan op de vraag wie concreet uw halfbroer dan wel als dader(s) herkende. U vertelde tot slot dat u de zaak van T. ook niet had opgevolgd en daarom niet veel informatie kon geven (notities CGVS, p.37). Hoe dan ook, blijken de door u aangebrachte problemen van uw familieleden zich af te spelen in Ikoro Community. Zoals reeds gesteld, bleek u meermaals vanuit Benin City Ikoro te hebben bezocht en keerde u terug naar Benin City (notities CGVS, p.9,10,16). Uw stelling dat u vreesde voor uw leven omwille van de onveilige situatie in Ikoro, door overvallen van jongerenbendes van de naburige Community en de problemen met landeigendom (notities CGVS, p. 5,13,28,29), staat dan ook haaks op uw doen en laten. U gaf overigens uitdrukkelijk aan dat u persoonlijk niet (actief) betrokken was geweest bij de clashes om landeigendom (notities CGVS, p.5).

Bovendien kan er uit uw verklaringen worden opgemaakt dat u persoonlijk, behalve af en toe voor een al dan niet langdurig bezoek aan uw ouders in Ikoro, samen met uw volle siblings voornamelijk bij uw grootmoeder in Benin City woonde, waar u zelfs na langere periodes van verblijf bij uw oom in Eket, terug naartoe keerde (notities CGVS, p.9,10,13,14). Het feit dat u afkomstig bent uit Ikoro Community, waar u volgens een door u neergelegde kopie van de dienst "National Identity Management System" (zie document onder nummer 10) nog steeds staat ingeschreven en waar u als Ijaw-jongeling van de Ikoro gemeenschap af en toe actief betrokken was bij gemeenschapswerk in Ikoro (notities CGVS, p.7,16), noch het eigendomsconflict tussen de Ijaw en Obazuwa gemeenschappen in deze plaats (notities CGVS, p.5,12,13,19,25) en de positie van uw vader als rechterhand van de plaatselijke koning –u legde ter staving van al deze zaken enkele documenten en foto's van uw vader neer, een verklaring op eer van uw vader afgelegd bij de High Court Registry van Benin City (d.d. 28/06/2022) (zie documenten onder nummers 3,4,5), een kopie van een brief van het advocatenkantoor "Olayiwola Afolabi & Co aangaande de petitie/klachten van de Obazuwa Community tegen de Ikoro Community en vice versa en een kopie van een krantenartikel over een dispuut over landbezit tussen Edo en Ijaw- staan op zich niet ter discussie, maar veranderen niets aan de vaststelling dat u over een veilig vestigingsalternatief beschikt in Benin City, waar -behalve uw oma- uw volle siblings wonen en werken (notities CGVS, p.13,14).

Wat betreft uw vraag om een betere toekomst en onderwijs te kunnen hebben (notities CGVS, p.30) zodoende u later een goede job zou vinden om uw familie financieel te kunnen helpen (zie vragenlijst CGVS d.d. 08/06/2022, vraag 5), dient te worden opgemerkt dat deze door u aangehaalde elementen van louter persoonlijke en socioeconomische aard zijn die niet ressorteren onder het toepassingsgebied van de Vluchtelingenconventie, noch onder de bepalingen van de subsidiaire bescherming.

Andere redenen waarom u niet naar Nigeria zou kunnen terugkeren stelde u niet te hebben (notities CGVS, p.30).

Bovenstaande vaststellingen nopen er dan ook toe te besluiten dat uit uw verklaringen niet blijkt dat u uw land van herkomst heeft verlaten omwille van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen: Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische

*Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.*

*De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.*

*In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.*

**De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo State, waar u woont en waar uw sibilings tot op het heden wonen en werken (notities CGVS, p. 13,14), actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.*

*De overige door u neergelegde documenten en opgestuurde stavingsstukken (video's) doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Uw rijbewijs bevat enkel uw identiteitsgegevens die verder niet ter discussie staan. Hetzelfde kan gezegd worden over de kopie van de identiteitskaart en het rijbewijs van uw vader, waarmee u in contact staat –af te leiden uit de kopie van jullie correspondentie. Evenmin wordt er getwijfeld aan uw verblijf en studie in Oekraïne, ondersteund door een kopie van een uitnodiging voor een studie in dat land, een kopie van uw visum voor Oekraïne en uw verblijfsdocument voor Oekraïne (d.d. 01/07/2021, geldig tot 15/06/2022). Hoewel het CGVS niet ontkent dat er in Ikoro Community een eigendomsconflict aan de gang kan zijn tussen enkele gemeenschappen –u legde hiervan een kopie van een artikel neer van –volgens u "ITV" van 15 september 2019- (notities CGVS, p.17) heeft de verklaring van uw vader opgesteld bij de High Court Registry van Benin City (d.d. 28/06/2022) verder geen objectieve waarde daar het duidelijk een gesolliciteerde inhoud bevat ter ondersteuning van uw asielprocedure. Uit een kopie van een brief van het advocatenkantoor "Olayiwola Afolabi & Co aangaande de petitie/klachten van de Obazuwa Community tegen de Ikoro Community en vice versa, kan verder worden opgemaakt dat de autoriteiten zich bezig hielden/houden met deze zaak, niets meer niets minder. Wat betreft de video's van slachtoffers van Boko Haram en andere gewelddelicten in verschillende plaatsen in Nigeria (onthoofdingen en moord), dient te worden opgemerkt dat deze op u persoonlijk geen enkele betrekking hebben, noch iets te maken hebben met uw plaats van gewoonlijk verblijf, Benin City. Hetzelfde kan worden gezegd over algemene beelden van Ikoro Community en een video waarop een niet nader bepaalde dienst wordt verstoord door een hard geluid en mensen zich bukken.*

## **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## **2. Verzoekschrift en stukken**

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van:

"- het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen;

- van de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;
- het artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie
- het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
- de rechten van de verdediging
- het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen."

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"[...]

#### B. TOEPASSING IN CASU

##### 1) Antwoord op de motivering van de bestreden beslissingen omtrent de asielaanvraag van de eiser

###### a) Wat betreft de vlucht uit Oekraïne

Het is opvallend dat de verwerende partij geenszins rekening houdt met de omstandigheden waaronder de verzoeker in België aankwam. Nochtans kan moeilijk ontkend hebben dat de plotse uitbraak van een oorlog geen impact op hem heeft gehad!

Op 24 februari 2022 werd Oekraïne aangevallen door het Russische leger. De verzoeker was in Nigeria meermaals getuige van gewelddadig politieoptreden, maar oorlog was iets dat hij enkel in films zag. Plots zat hij er echter middenin. Dit is an sich uiteraard al zeer traumatischerend.

Daar komt nog bij dat zwarte personen die op dat moment in Oekraïne woonachtig waren en die eveneens het land wilden verlaten te maken kregen met racisme en discriminatie, en grote moeilijkheden ondervonden. Zo blijkt uit verschillende objectieve bronnen: [...]

Daar komt nog bij dat het voor Afrikaanse studenten die Oekraïne ontvluchtten, zoals de verzoeker, in de praktijk ongemogelijk blijkt om hun studies te hervatten in de landen waar ze naartoe vluchtten. Deze precaire situatie zorgt uiteraard voor nog meer stress: [...]

Dat de verzoeker zich, bijvoorbeeld, niet kan herinneren of het in mei 2021 was dat hij deelnam aan een manifestatie tegen politiegeweld, kan aldus niet verwonderen. Zo is het evenmin verwonderlijk dat hij bij zijn interview bij de DVZ niet vermeldde dat hij deelnam in aan deze manifestatie. Er werd overigens op gehamerd dat hij zijn relaas zo kort en bondig mogelijk moest houden, en dat hij de kans zou hebben om uitgebreid over zijn problemen te vertellen tijdens zijn tweede interview. Aangezien de algemene onveilige situatie in Nigeria ten grondslag ligt aan de problemen van de verzoeker, dacht hij voldaan te hebben aan de verwachtingen. Er werd door de verweerder geen rekening gehouden met de uitzonderlijke omstandigheden waarin ook de verzoeker zich bevond. Hij bevond zich niet alleen plotsklaps te midden van een oorlogszone, maar kreeg te maken met zeer expliciet en schaamteloos racisme wanneer hij deze situatie probeerde te ontvluchten. De verwerende partij beging een beoordelingsfout door hier geen rekening mee te houden.

###### b) De reden waarom de verzoeker niet kan terugkeren naar Nigeria

De verzoeker wenst enige punten uit zijn relaas te verduidelijken. Na het lezen van de bestreden beslissing begrijpt hij dat enkele van zijn verklaringen verkeerd begrepen werden door de verwerende partij.

Wat betreft de End-Sars-manifestatie waaraan hij deelnam, wenst hij te verduidelijken dat hij inderdaad niet meer met zekerheid kan zeggen in welke maand deze plaatsvond. Echter vonden in 2021 sporadisch End-Sars protesten plaats en is het daarom moeilijk voor de verzoeker om hier een precieze datum op te plakken. Echter wil dat uiteraard niet zeggen dat hij daarom verzonnen zou hebben dat hij aanwezig was. In deze periode reisde de verzoeker ook veel tussen Benin City, Eket en Sacko, waardoor het voor hem moeilijk is om in te schatten wanneer hij zich precies in welke stad bevond. De manifestatie bestond uit een hondertal manifestanten. In eerste instantie verliep alles vreedzaam, tot de ordetroepen tussenkwamen en de betogers op gewelddadige wijze uit elkaar dreven.

De conclusie van de verweerder dat de situatie niet al te gevaarlijk was aangezien de verzoeker tussen deze steden reisde (bestreden beslissing p. 3) dient eveneens weerlegd te worden. Immers was iedere reis risicovol. De verzoeker nam verschillende voorzorgsmaatregelen, zo zorgde hij ervoor dat hij nooit laat in de avond reisde.

De verzoeker wenst de verwerende partij eraan te herinneren dat verschillende van zijn familieleden en vrienden het slachtoffer werden van zeer gewelddadige overvallen. Hoewel deze zaken wel door de politie werden onderzocht, werd er nooit enig gevolg aan gegeven. Overigens blijkt uit de informatie die infra werd verzameld, dat de overheden er allerminst in slagen om het geweld vanwege bendes of vanwege de militairen aan te pakken. In tegendeel.

##### 2) Antwoord op de motivering omtrent de subsidiaire beschermingsstatus

De verzoeker is van mening dat hij bij terugkeer naar Nigeria het slachtoffer zou worden van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Het is duidelijk dat de veiligheidssituatie in

Nigeria op dit moment zeer volatiel is. De verzoeker vreest bovendien om persoonlijk gevisieerd te worden, aangezien hij als terugkeerder uit het Westen als "rijk" gepercipieerd zal worden.

Artikel 48/4 van de VW bepaalt dat: [...]

Naast de vluchtelingenstatus, kan in ondergeschikte orde de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden. Overeenkomstig artikel 48/4 Vw. en artikel 15, C) Kwalificatierichtlijn wordt de subsidiaire beschermingsstatus toegekend aan de vreemdeling die een ree "el risico op ernstige schade zou lopen en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen.

Het komt de verzoeker aldus toe aan te tonen dat hij in Nigeria het slachtoffer zou worden van willekeurig geweld.

De verzoeker gaf tijdens zijn persoonlijk onderhoud enkele voorbeelden van familieleden en vrienden die het slachtoffer werden van willekeurig geweld. Het land wordt op dit moment getroffen door geweld uitgaande van verschillende actoren gaande van o.a. gewapende bendes tot Boko Haram en zelfs de Nigeriaanse politie. Ieder van deze conflicten eisen een hoog aantal burgerslachtoffers (stuk 3): [...]

Het land heeft inderdaad ook nog steeds te kampen met zeer hoge mate van politiegeweld. Met de verkiezingen van 2023 in het vooruitzicht is het duidelijk dat de gemoederen snel hoog kunnen oplopen: [...]

ACLED publiceert jaarlijks een lijst met "10 conflicts to worry about". In de lijst van 2022 staat ook de situatie in Nigeria (stuk 5): [...]

Het is duidelijk dat de voorspellingen van ACLED uitkomen. Zo berichtten ze bijvoorbeeld in de afgelopen maand, september 2022: [...]

Ook Lagos Chamber of Commerce and Industry bevestigt deze verontrustende berichten: [...]

Dat het geweld in stijgende lijn is, bewijst het volgende nieuwsbericht: [...]

Ook Human Rights Watch bevestigt deze zorgwekkende trend: [...]

In voorbije twee weken vonden verschillende gewelddadige incidenten plaats (respectievelijk stuk 5, pp. 3-5 en stuk 6, pp. 3-5): [...]

Het geweld het afgelopen jaar blijkt bovendien wel degelijk fel gestegen te zijn in vergelijking met de voorbije drie jaar: [...]

Het jaarverslag van Human Rights Watch wijst bovendien op schendingen van verschillende fundamentele rechten in Nigeria (stuk 7): [...]

Uit de beschikbare informatie blijkt aldus duidelijk dat het geweld in het land wijdverspreid is, en dat geen enkele regio eraan ontsnapt (stuk 3, p. 78):

Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat de situatie in Nigeria op dit moment wel degelijk [...].

Als de vluchtelingenstatus niet toekend zou worden aan de verzoeker, moet er vastgesteld worden dat de verzoekende partij aan de voorwaarden van het artikel 48/4 van de wet van 15.12.1980 voldoet.

De subsidiaire beschermingsstatus moet bij gevolg toegekend worden.

Gelet op het voorgaande heeft het CGVS een beoordelingsfout gemaakt door verzoeker niet te erkennen als vluchteling, en zelfs niet als subsidiair beschermde, zodat de in het middel genoemde bepalingen zijn geschonden."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"3. Nextier, Nigeria's Security Situation Analysis Report, 29 september 2022. Beschikbaar op: [URL]

4. ACLED, 10 Conflicts to Worry about in 2022 – Nigeria: Multiple security threats persist around the country, [URL]

5. Council on Foreign Relations, Nigeria Security Tracker Weekly Update: September 17-23, 27 september 2022, beschikbaar op [URL]

6. Council on Foreign Relations, Nigeria Security Tracker Weekly Update: September 24-30, 5 oktober 2022, beschikbaar op: [URL]

7. Human Rights Watch, Nigeria – Events of 2021, [URL]".

### Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij op 9 juni 2021 vertrok uit Nigeria en met zijn eigen paspoort naar Oekraïne reisde om er te gaan studeren. Verzoeker verliet Oekraïne na het uitbreken van de oorlog en diende vervolgens op 8 maart 2022 een verzoek om internationale bescherming in België.

5. Voor zover verzoeker in het verzoekschrift verwijst naar de gebeurtenissen in Oekraïne, dient erop gewezen dat uit de artikelen 48/3, § 1 en 48/4, § 1 van de Vreemdelingenwet volgt dat de nood aan bescherming, geboden door de voornoemde artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoeker of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de bescherming van dit land niet kunnen inroepen of indien ze geldige redenen aanvoeren om te weigeren er zich op te beroepen.

Bijgevolg dient verzoekers onderhavig verzoek om internationale bescherming te worden getoetst ten aanzien van zijn land van nationaliteit, Nigeria, en niet ten aanzien van Oekraïne. Verzoekers verwijzingen naar de situatie voor Afrikanen in Oekraïne en landeninformatie dienaangaande zijn bijgevolg niet dienstig.

6. Samen met verweerder dient vastgesteld dat verzoekers deelname aan een protestactie van jongeren tegen politiegeweld in 2021 in Nigeria niet geloofwaardig is.

De bestreden beslissing motiveert dienaangaande met recht en reden als volgt:

*“U verklaarde uit uw land van herkomst, Nigeria, te zijn vertrokken om te gaan studeren in Oekraïne. U legde uit dat u op deze manier ook de algemene onveiligheid in uw land probeerde te ontlopen (notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 18/07/2022 –verder “notities” CGVS, p.19). Wat betreft uw stelling, vlak voor uw verhuis vanuit Benin City naar Eket in 2016, op straat bijna te zijn aangevallen toen u in een protestactie terecht kwam, dient te worden opgemerkt dat dit gebeuren van incidentele aard was, waar u verder persoonlijk niet bij bleek te zijn betrokken. U stelde immers een toevallige voorbijganger te zijn geweest toen u in het tumult terecht kwam (notities CGVS, p.15,20). Omwille van uw deelname aan een protestactie van jongeren tegen politiegeweld in 2021 die dichtbij het huis van uw grootmoeder plaatsvond en waar u wel bewust naartoe zou zijn gegaan om deel te nemen, kende u verder geen problemen. Opvallend is overigens dat u aanvankelijk deze actie in mei 2021 situeerde, maar bij een vraag om te melden of het aan het begin, midden of einde van die maand was,*

uiteindelijk stelde er niet zeker van te zijn of het evenement dan wel in mei plaatsvond (notities CGVS, p.21,31). Hoe dan ook, is het merkwaardig dat u bij de DVZ nooit enig gewag maakte van uw deelname aan één of andere protestactie. Er werd u nochtans gevraagd om uiteen te zetten welke feiten u hebben doen besluiten het land te verlaten en werd u er gepolst naar mogelijke activiteiten (zie vragenlijst d.d. 06/08/2022, vragen 3,4,5). Uw antwoorden bleken echter telkens zeer algemeen van aard en kwam u niet verder dan te verwijzen naar de algemene onveiligheid in Nigeria en te stellen dat er veel mensen worden gedood. Waarom u op dat moment niets persoonlijks vermeldde zoals een deelname aan een protestactie in het jaar van uw vertrek, is dan ook een raadsel. Gewezen op deze omissie, gaf u enkel aan: "De reden, eh... ik wist niet of ik het moest vertellen op het asielproces, dus ja ik vertelde wat ik kende dus ja" (notities CGVS, p.35). Uw uitleg voor deze nalatigheid is echter niet afdoende. Van een verzoeker om internationale bescherming kan redelijkerwijs worden verwacht dat deze alle redenen, en vooral de persoonlijke redenen, om zijn land te verlaten bij een eerste gesprek kort vermeldt. Zelfs wanneer u aan het begin van uw persoonlijk onderhoud, samen met uw raadvrouw aan uw Protection Officer liet weten dat u bij de DVZ niets had verteld over uw gemeenschapsactiviteiten voor de exco van de Ikoro Community, omdat u niet had begrepen dat dit gegeven kon worden gezien als een activiteit die onder de derde gestelde vraag bij de DVZ viel, namelijk de vraag of u in uw land actief was in een organisatie, vereniging of partij en u er activiteiten voor had (notities CGVS, p.4,5 en zie vragenlijst CGVS d.d. 08/06/2022, vraag 3), verwees u ook niet naar uw deelname aan de betreffende protestactie in het jaar van uw vertrek. U gaf zelfs onomwonden aan, wanneer u werd gevraagd of u nog opmerkingen had over het gesprek bij de DVZ, dat u niets anders te melden had (notities CGVS, p.5). Het lijkt er dan ook sterk op dat u dit gebeuren post factum heeft verzonnen als bijkomend asielmotief. Het valt immers op dat u ook maar bijzonder weinig wist te vertellen over deze enige actie waaraan u ooit zou hebben deelgenomen in uw land. Behalve dat u niet met zekerheid wist te melden op welke datum/in welke concrete maand deze protestactie dan wel plaatsvond in 2021- en u het CGVS op deze manier onmogelijk maakte om enige informatie over deze actie te zoeken-, kon u evenmin vertellen wie de protestactie dan wel had georganiseerd (notities CGVS, p.33). Dat u hier geen enkele notie van zou hebben gehad en zou hebben besloten om zomaar te gaan manifesteren zonder u af te vragen van wie deze activiteit dan wel uitging is uitermate bedenkelijk. Evenmin is het aannemelijk dat u tijdens deze actie aan journalisten zomaar uw naam zou hebben doorgegeven toen u hen uitlegde waarom u en andere jongeren protesteerden. Uit uw verklaringen blijkt immers duidelijk dat u zich ervan bewust was dat er mensen aanwezig op de manifestatie zelfs hun gezichten verborgen hielden en had u in 2016 met eigen ogen gezien hoe manifestanten konden worden aangepakt (notities CGVS, p.15,20,21,35).

Wat er ook van zij, dient te worden vastgesteld dat u uw land van herkomst, Nigeria, na deze beweerde deelname aan de protestactie in juni 2021 heeft verlaten via de internationale luchthaven in Abuja en in het bezit zijnde van uw eigen paspoort, voorzien van een visum voor Oekraïne (notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 18/07/2022 –verder "notities" CGVS, p.11,19,20,22). **U verklaarde verder uitdrukkelijk in uw land geen problemen te hebben gekend met uw autoriteiten, noch met medeburgers (notities CGVS, p.22).**"

Verzoeker biedt in het verzoekschrift geen dienstig verweer tegen voormelde motivering.

Verzoeker betoogt dat, gelet op de situatie in Oekraïne in het algemeen en voor Afrikanen in het bijzonder, niet kan verwonderen dat hij zich niet kan herinneren wanneer hij deelnam aan een manifestatie in Nigeria en dat evenmin verwonderlijk is dat hij tijdens het interview bij de DVZ niet vermeldde dat hij deelnam aan deze manifestatie. Bovendien wijst verzoeker erop dat er bij de DVZ op werd gehamerd dat hij zijn relaas zo kort en bondig mogelijk moest houden. Verzoeker wijst er tevens op dat er in 2021 sporadisch End-Sars protesten plaatsvonden en dat het daarom moeilijk is voor hem er een precieze datum op te plakken. Hoewel kan worden aangenomen dat het uitbreken van de oorlog in Oekraïne een ingrijpende gebeurtenis uitmaakt in het leven van verzoeker, dient vastgesteld dat verzoeker geen enkel stavingstuk bijbrengt ter adstructie van zijn psychologische toestand, laat staan van enige geheugenproblemen ten gevolge van deze traumatische ervaring.

Bovendien blijkt uit een eenvoudige lezing van verzoekers verklaringen geenszins dat hij zich bepaalde feiten niet herinnert omwille van zijn psychologische toestand of traumatische ervaringen. Zowel bij de DVZ als bij het CGVS werden door de dossierbehandelaar manifest eenvoudige en duidelijke vragen gesteld, die verzoeker goed kon volgen en waarvan hij de logica en de inhoud correct begreep. Aan verzoeker werden bovendien zowel open als concrete vragen gesteld. Bij de vraag of verzoeker nog iets aan zijn asielrelaas had toe te voegen, maakte hij, noch zijn raadsman, melding van een verwarde psychologische toestand waarin hij zou verkeren, noch wordt dit anderszins geadstrueerd, bijvoorbeeld door het voorleggen van een medisch getuigschrift.

Aldus is geenszins aangetoond dat verzoekers voorgehouden traumatische ervaringen een impact gehad hebben op zijn verklaringen.

Inzake het interview bij de DVZ, dient erop gewezen dat verzoekers verklaringen op Dienst Vreemdelingenzaken aan hem werden voorgelezen en hij deze voor akkoord heeft ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen. Bij het invullen van de vragenlijst werd verzoeker erop gewezen dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Verzoekers nalatigheid om zijn deelname aan een protestactie in Nigeria te vermelden, ondermijnt de waarachtigheid ervan.

Verder kan het loutere feit dat er meerdere protestacties plaatsvonden en dat verzoeker veel reisde tussen Benin City, Eket en Sacko in die periode niet verschonen dat verzoeker niet kan aangeven aan welke protestactie hijzelf heeft deelgenomen. Indien verzoeker daadwerkelijk deelnam, dan is redelijk te verwachten dat verzoeker zich dit zou herinneren.

Aldus biedt verzoeker geen aannemelijke uitleg voor de vaststelling dat hij bij de DVZ geen gewag heeft gemaakt van zijn deelname aan een protestactie in Nigeria, noch voor het feit dat hij zich niet kon herinneren wanneer deze protestactie precies heeft plaatsgevonden.

Gelet op wat voorafgaat, maakt verzoeker zijn voorgehouden deelname aan een protestactie in Nigeria in 2021 niet aannemelijk, laat staan dat hij omwille van een vrees voor vervolging Nigeria is ontvlucht dan wel vreest te worden vervolgd in geval van terugkeer.

7. Verder laat verzoeker de volgende motivering ongemoeid:

*“Wat betreft uw voorgehouden vrees voor militairen in Benin City, dient verder te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk maakt waarom u, die persoonlijk nooit problemen kende met uw autoriteiten, ineens zou gevisieerd zijn door militairen. Bij navraag waarom u militairen vreesde stelde u zeer algemeen en vaag: “toen ik daar was, iemand kan er rondlopen op straat en ineens snijden ze die persoon de keel over” (notities CGVS, p.26). Opnieuw gevraagd waarom u militairen vreesde, antwoordde u wederom in vage bewoording: “Waarom? Omdat militairen, eh... ze viseren jongeren, mensen in Nigeria hebben geen recht van spreken, geen mensenrechten, mensen worden geïntimideerd. We weten zelfs niet wie er achter zit, er zijn militairen, er is Boko Haram, iedereen draagt uniformen, je weet niet wie wat doet”. Gewezen op uw verklaring persoonlijk geen problemen met militairen of met uw autoriteiten te hebben gekend en gevraagd waarom u militairen vreesde, zei u: “Ik zei al eerder, men doodt in Benin City veel jongeren. Ik kan niet zeggen dat mijn leven er in veiligheid is, het kan me ook overkomen. Ik wil me beschermen”. Daar u nog steeds geen concreet inzicht gaf waarom precies u door militairen zou worden gevisieerd, werd u de vraag opnieuw gesteld. Uw zoveelste ontwijkende antwoord “niet enkel militairen”, doet dan ook vermoeden dat u zich tijd probeerde te kopen om een antwoord te verzinnen (notities CGVS, p.26). Dat u vervolgens enkel aangeeft te weten dat één van uw vrienden ooit door militairen werd geschopt en verwond omdat hij en zijn vriend zich dichtbij de barakken van de militairen bevonden is verder geen uitleg waarom u gevisieerd zou zijn door militairen. Opnieuw gepolst waarom juist u door hen zou worden gevisieerd bleef u zwijgen en gaf u vervolgens aan dat u uw Protection Officer niet verstond.*

*Wanneer u werd opgemerkt dat u enkel over een incident met uw vriend vertelde en u de zoveelste keer werd gevraagd waarom u zou zijn gevisieerd door militairen gaf u het volgende te kennen: “Ja de reden waarom ik gevisieerd zou zijn, omdat ik in Nigeria zou zijn niet alleen daarom maar omdat ik van daar ben, de meeste militairen zijn van Benin afkomst, ze zouden mijn vader kennen. Ze kunnen me aanvallen” en verwees u verder naar het feit dat u van Ijaw afkomst bent (notities CGVS, p.27). Uit het geheel van uw verklaringen blijkt echter helemaal niet dat u ooit persoonlijk door militairen en of de autoriteiten in Nigeria bent gevisieerd omwille van uw afkomst. Uw vrees door militairen te worden gevisieerd, is dan ook louter hypothetisch te noemen.”*

De voormelde onderdelen van de omstandige motivering vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent en blijven, aangezien ze niet concreet of dienstig worden betwist of weerlegd, onverminderd overeind.

8. Wat betreft zijn vrees voor bandieten stelt verzoeker in het verzoekschrift dat iedere reis tussen steden risicovol is, maar dat hij verschillende voorzorgsmaatregelen nam en onder meer nooit laat in de avond reisde. Hij wijst erop dat verschillende van zijn familieleden en vrienden het slachtoffer werden van gewelddadige overvallen dat deze zaken door de politie werden onderzocht, maar dat er geen gevolg aan werd gegeven.

Uit verzoekers verklaringen blijkt echter dat hij in Nigeria nooit werd aangevallen door bandieten. Verzoeker beroept zich louter op een hypothetische vrees en de algemene onveilige situatie, zonder aan te tonen dat hij persoonlijk zal worden gevisieerd en vervolgd.

Om in aanmerking te komen voor de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 1, A (2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, moet er sprake zijn van een gegronde vrees voor vervolging. De toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 veronderstelt eveneens een reëel risico op ernstige schade. Een louter theoretische, vage, onpersoonlijke of hypothetische aangehaalde vrees of risico volstaat niet om een beroep op internationale bescherming te funderen. Deze vrees of dit risico moet zowel concreet, actueel en persoonlijk zijn als een objectieve grondoorzaak hebben. Dit is niet het geval.

Verzoeker toont niet aan dat hij persoonsgerichte vervolging door bandieten dient te vrezen in Nigeria.

Verweerder motiveerde in de bestreden beslissing terecht als volgt:

*"Aangaande uw opmerking bandieten in de stad (Benin) te vrezen omdat die mensen ombrengen (notities CGVS, p.26,30), werd u gevraagd over welke bandieten u het dan precies had. U verwees hierbij naar de onveilige situatie in de bossen en op de wegen in uw land en haalde u aan dat mensen/landbouwers overvallen en gedood kunnen worden (notities CGVS, p.30). Behalve dat u persoonlijk geen landbouwer was blijkt uit uw verklaringen, dat u jarenlang zonder noemenswaardige problemen meermaals heen en weer reisde tussen uw woonplaats Benin City, Eket waar uw oom woonde en Ikoro Community waar uw ouders woonden (notities CGVS, p.9,10,16). Hoe dan ook, dient verder te worden opgemerkt, dat u niet aannemelijk maakt waarom u bij eventuele problemen van interpersoonlijke (tussen privé-personen) en gemeenrechtelijke (strafrechtelijke) aard, zoals problemen met bandieten, geen beroep zou kunnen doen op de plaatselijke autoriteiten. U kende immers geen problemen met uw autoriteiten (notities CGVS, p.22). Zonder te ontkennen dat er mogelijks corruptie heerst bij de politiediensten in uw land, is uw stelling dat de politie niets onderneemt zonder vooraf betaald te worden een blote bewering (notities CGVS, p.28). Uit uw verklaringen blijkt verder evenwel dat uw familie wel degelijk in staat was om de autoriteiten (politie) in te schakelen bij (ten minste) twee verschillende incidenten in Ikoro. Eén met uw oom B.B.D. en één met uw halfbroer T. –u legde van uw halfbroer een fotoprint neer met zijn afbeelding en verwees naar een fotoprint met afbeelding van een andere man die bij hetzelfde incident als uw broer werd mishandeld en beroofd (zie documenten groene map)- en dat de politie onderzoek voerde naar het gebeuren (notities CGVS, p.29,36,37). Dat de ouders niet (meteen) gevat werden kan echter te wijten zijn aan onvolledige informatie die de politie ter beschikking had. Uit uw verklaringen blijkt overigens dat uw familie geen idee had waarom uw oom werd omgebracht, noch door wie (notities CGVS, p.13,28,29,30). Nagegaan of uw halfbroer T. wist wie hem had overvallen vorig jaar, stelde u enkel: "Ja". Bij navraag wat uw broer er dan allemaal over vertelde, gaf u verder enkel aan dat uw broer aan de politie vertelde dat hij samen met een andere persoon was gestopt door een bende die hen sloeg en beroofde, zonder verder in te gaan op de vraag wie concreet uw halfbroer dan wel als dader(s) herkende. U vertelde tot slot dat u de zaak van T. ook niet had opgevolgd en daarom niet veel informatie kon geven (notities CGVS, p.37).*

*Hoe dan ook, blijken de door u aangebrachte problemen van uw familieleden zich af te spelen in Ikoro Community. Zoals reeds gesteld, bleek u meermaals vanuit Benin City Ikoro te hebben bezocht en keerde u terug naar Benin City (notities CGVS, p.9,10,16). Uw stelling dat u vreesde voor uw leven omwille van de onveilige situatie in Ikoro, door overvallen van jongerenbendes van de naburige Community en de problemen met landeigendom (notities CGVS, p. 5,13,28,29), staat dan ook haaks op uw doen en laten. U gaf overigens uitdrukkelijk aan dat u persoonlijk niet (actief) betrokken was geweest bij de clashes om landeigendom (notities CGVS, p.5)."*

Al deze vaststellingen worden in de bestreden beslissing omstandig toegelicht, zijn terecht en pertinent, en vinden steun in het administratief dossier. Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen valabele argumenten aan ter weerlegging of ontkrachting van bovenstaande motieven.

9. Tot slot laat verzoeker volgende motiveringen geheel ongemoeid:

*“Bovendien kan er uit uw verklaringen worden opgemaakt dat u persoonlijk, behalve af en toe voor een al dan niet langdurig bezoek aan uw ouders in Ikoro, samen met uw volle siblings voornamelijk bij uw grootmoeder in Benin City woonde, waar u zelfs na langere periodes van verblijf bij uw oom in Eket, terug naartoe keerde (notities CGVS, p.9,10,13,14). Het feit dat u afkomstig bent uit Ikoro Community, waar u volgens een door u neergelegde kopie van de dienst “National Identity Management System” (zie document onder nummer 10) nog steeds staat ingeschreven en waar u als Ijaw-jongeling van de Ikoro gemeenschap af en toe actief betrokken was bij gemeenschapswerk in Ikoro (notities CGVS, p.7,16), noch het eigendomsconflict tussen de Ijaw en Obazuwa gemeenschappen in deze plaats (notities CGVS, p.5,12,13,19,25) en de positie van uw vader als rechterhand van de plaatselijke koning –u legde ter staving van al deze zaken enkele documenten en foto’s van uw vader neer, een verklaring op eer van uw vader afgelegd bij de High Court Registry van Benin City (d.d. 28/06/2022) (zie documenten onder nummers 3,4,5), een kopie van een brief van het advocatenkantoor “Olayiwola Afolabi & Co aangaande de petitie/klachten van de Obazuwa Community tegen de Ikoro Community en vice versa en een kopie van een krantenartikel over een dispuut over landbezit tussen Edo en Ijaw- staan op zich niet ter discussie, maar veranderen niets aan de vaststelling dat u over een veilig vestigingsalternatief beschikt in Benin City, waar -behalve uw oma- uw volle siblings wonen en werken (notities CGVS, p.13,14).*

*Wat betreft uw vraag om een betere toekomst en onderwijs te kunnen hebben (notities CGVS, p.30) zodoende u later een goede job zou vinden om uw familie financieel te kunnen helpen (zie vragenlijst CGVS d.d. 08/06/2022, vraag 5), dient te worden opgemerkt dat deze door u aangehaalde elementen van louter persoonlijke en socioeconomische aard zijn die niet ressorteren onder het toepassingsgebied van de Vluchtelingenconventie, noch onder de bepalingen van de subsidiaire bescherming.*

*Andere redenen waarom u niet naar Nigeria zou kunnen terugkeren stelde u niet te hebben (notities CGVS, p.30).”*

Bij gebrek aan dienstig verweer blijven voormelde terechte en pertinente motieven onverminderd overeind en worden deze bijgetreden door de Raad.

10. De door verzoeker bijgebrachte informatie inzake de algemene (veiligheids)situatie in Nigeria vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geviséerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

11. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

12. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

13. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staat Edo geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar algemene informatie inzake de veiligheidssituatie in Nigeria en het geweld uitgaande van onder meer gewapende bendes, Boko Haram en de politie (stukken 3-7, bij

verzoekschrift). Uit de door verzoeker bijgebrachte informatie kan echter niet blijken dat het geweld waarvan sprake beantwoordt aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS