



Arrest

nr. 289 552 van 30 mei 2023
In de zaak RvV 284 226 / IX

In zake: [REDACTED]

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. BAELDE
Koning Albert I-laan 40 bus 00.01
8200 SINT-MICHIELS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat [REDACTED] die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 21 november 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 3 oktober 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2023.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. JASPAERT, die loco advocaat J. BAELDE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 7 april 2022 diende verzoeker, in functie van zijn Belgische moeder, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 3 oktober 2022 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Deze beslissing, die verzoeker op 24 oktober 2022 ter kennis werd gebracht, vormt de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt op dat verzoeker op 29 november 2022 via JBox de vraag werd gesteld of hij een synthesememorie wenste neer te leggen. Er dient te worden vastgesteld dat verzoeker de griffie niet binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) voorziene termijn van acht dagen in kennis heeft gesteld of hij al dan niet een synthesememorie wenste neer te leggen.

Op 16 december 2022 maakt de raadsman van verzoeker via JBox een bericht over aan de Raad. In dit bericht stelt de raadsman dat hij op diezelfde datum voor het eerst kennis nam van het schrijven van de griffie inzake de mogelijkheid tot het indienen van een synthesememorie en dat hij derhalve pas vanaf die datum kon melden dat hij geen synthesememorie wenste in te dienen. Hij licht toe dat hij "om één of andere technische reden" en "sinds eind november" geen meldingen van DPA JBox meer ontving op zijn e-mailadres en dat hij daardoor initieel niet op de hoogte was van het schrijven van de griffie. Hij stelt hierover pas te zijn geïnformeerd door een e-mail van een "application support engineer" van DPA, die werd verstuurd op 16 december 2022 en waarin hem wordt meegedeeld dat e-mailberichten, die aangeven dat er een document in JBox te raadplegen is, niet in de inbox van zijn e-mailadres aankomen. Deze e-mail is bij het betrokken schrijven van de raadsman van 16 december 2022 gevoegd. Tevens duldde verzoekers raadsman dat hij, nadat hij een e-mail ontving van de "application support engineer", inlogde op JBox, en vaststelde dat er voor hem vier nieuwe op te halen berichten in JBox te raadplegen waren, waaronder de brief van de griffie met betrekking tot het indienen van een synthesememorie in onderhavig dossier.

Verzoekers raadsman stelt verder dat verzoeker wenst te volharden in wat werd gesteld in het verzoekschrift en dat zijn cliënt recht heeft op een ernstig en daadwerkelijk rechtsmiddel dat niet mag worden gefnuikt door de technische mankementen van JBox. Hij meent dan ook dat, gelet op de technische overmacht waarmee hij werd geconfronteerd, zijn schrijven van 16 december 2022, waarin hij aangeeft dat geen synthesememorie zal worden ingediend, dient te worden beschouwd als een tijdig antwoord op de vraag of hij al dan niet een synthesememorie wenst neer te leggen.

De Raad dient echter aan te geven dat het enkele feit dat aan verzoekers advocaat geen automatisch gegenereerd e-mailbericht zou zijn verzonden op het ogenblik dat deze een procedurestuk van de Raad ontving via JBox niet toelaat te oordelen dat er geen rechtsgeldige kennisgeving zou zijn geweest of dat het niet mogelijk was om kennis te nemen van het procedurestuk dat via JBox werd overgemaakt. Het wordt immers niet betwist dat de brief van de griffie beschikbaar was in de JBox van verzoekers raadsman, nu uit de eigen toelichtingen van die laatste blijkt dat hij deze brief, na het inloggen op Jbox, kon ophalen en kon raadplegen.

Een systeem waardoor een advocaat een e-mailbericht kan krijgen telkens er stukken worden ontvangen via JBox is een bijkomende dienstverlening waarop een beroep kan worden gedaan. Het feit dat een beroep wordt gedaan op een dergelijk aanvullend systeem stelt een advocaat niet vrij van de verplichting om op regelmatige tijdstippen na te gaan of er berichten via JBox werden ontvangen. Het feit dat dat dit aanvullend systeem niet deugdelijk werkte – uit de aan de Raad voorgelegde stukken kan daarenboven worden afgeleid dat de gebrekkige werking wellicht het gevolg is van instellingen door de IT-beheerder op het advocatenkantoor – impliceert niet dat de berichten via JBox niet werden ontvangen of niet konden worden gelezen en laat niet toe te oordelen dat er sprake is van een situatie van overmacht of dat er geen correcte kennisgeving door de Raad zou zijn gebeurd.

Nu het niet ter discussie staat dat verzoeker de griffie niet binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen in kennis heeft gesteld of hij al dan niet een synthesememorie wenste neer te leggen, en hij met zijn betoog niet aantoonde dat er sprake was van overmacht, kan de Raad, ingevolge voormeld wetsartikel, slechts het ontbreken van het vereiste belang vaststellen.

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enlg artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig mei tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,



T. LEYSEN



G. DE BOECK

